חקיקה שאוזכרה:

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [19א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a), [20 א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/20a), [20 א (3)](http://www.nevo.co.il/law/4216/20a.3), [20 א (4)](http://www.nevo.co.il/law/4216/20a.4), [(5)](http://www.nevo.co.il/law/4216/20a.5), [31(6)](http://www.nevo.co.il/law/4216/31.6), [31 (6) (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/31.6.a), [36 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36.c), [(ו')](http://www.nevo.co.il/law/4216/36.f), [36 א' (ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.b), [36 ג (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36c.a), [20 יא (3)](http://www.nevo.co.il/law/4216/20ja.3), [36 – ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/36–c)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)

[חוק החברות, תשנ"ט-1999](http://www.nevo.co.il/law/71858): סע' [6 (ג) (1)](http://www.nevo.co.il/law/71858/6.c.1)

[חוק המקרקעין, תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/72897): סע' [29 (א)](http://www.nevo.co.il/law/72897/29.a)

[חוק ההוצאה לפועל, תשכ"ז-1967](http://www.nevo.co.il/law/74985)

[חוק המשכון, תשכ"ז-1967](http://www.nevo.co.il/law/72962): סע' [4 (3)](http://www.nevo.co.il/law/72962/4.3), [17](http://www.nevo.co.il/law/72962/17)

[חוק בנק ישראל, תשי"ד-1954](http://www.nevo.co.il/law/40468)

בתי המשפט

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בבית המשפט המחוזי בנצרת** | | **פ 000468/98** | |
|  | |
| **בפני:** | **כב' השופט אהרן אמינוף** | **תאריך:** | **10/12/2001** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בעניין:** | מדינת ישראל | |  |
|  |  |  | המאשימה |
|  | **נ ג ד** | |  |
|  | 1. מרדכי ("מורדי") בן מוחמד שושני  2. עודד בן רפאל מויאל  3. משה ("קטנגה") בן ישראל כהן  4. יצחק בן שלמה עבו  5. עופר בן יוסף שושן  6. שלמה בן משה סוסן  7. בנימין בן גדעון קרס  8. אליעזר בן שמואל קמל  9. אברהם בן שמואל גולדנברג  10.חאתם בן מוחמד סעיד אחמד | |  |
|  |  |  | הנאשמים |

**נוכחים:** מטעם המאשימה עוה"ד שלוה לוין ושילה ענבר.

הנאשמים בעצמם.

עו"ד חכם בשם הנאשמים.

עוה"ד מירון ולוטן יעל בשם בנק הפועלים.

עו"ד כץ בשם הצובעי וא.ג.עש

עו"ד גבאי מטעם אהובה שושן.

## גזר דין נגד נאשמים מס' 5 ו – 6

1. בטרם אתיחס לטענות ב"כ הצדדים לחילוט רכוש והעונש שיש להטיל על הנאשמים

ברצוני להעיר מספר הערות:

**א**. לאחר הודאת הנאשמים 5 ו – 6 והרשעתם בעבירות המיוחסות להם בכתב

האישום המתוקן, גרמו ב"כ הנאשמים והמאשימה לסחבת ארוכה, (שנמשכה חודשים), ע"י בקשות דחיה, חוזרות ונשנות (כפי הנראה כדי להגיע להסכמות בענין חילוט רכוש) ורק בלחץ בית המשפט, הסתיים הדיון והוגשו סיכומים בכתב כשהאחרונים שבהם הוגשו בחודש אוקטובר 2001.

**ב**. ב"כ הנאשמים ובנק הפועלים חרגו מצו הסיכומים שקבע את היקף הסיכומים.

ב"כ בנק הפועלים הגיש סיכומים על פנימספר עמודים כפול ממה שנקבע בצו,

**באותיות קטנות מאוד וצפופות**, מבלי לקבל רשות בית המשפט.

מן הראוי היה להחזיר את הסיכומים הנ"ל לשולחיהם וכך הייתי עושה אילמלא

חלף זמן רב לנהול התיק המורכב והגדול הזה.

משלא החזרתי את הסיכומים אני מביע את מורת רוחי מהתנהגותם של ב"כ

הצדדים הנ"ל.

2. כתב האישום המקורי בתיק זה הוגש נגד 10 נאשמים שנעצרו עד תום ההליכים.

תיק זה הוא למיטב ידיעתי, אחד התיקים הגדולים, בעבירות סמים, שהובאו בפני בית משפט בישראל, מבחינת כמות הסם הכוללת (למעלה מטון ורבע קוקאין), מספר הנאשמים (10) ומספר העדים (**282)** כשחלק לא מבוטל מן העדים מחו"ל.

3. תחילה כפרו כל הנאשמים בעבירות המיוחסות להם בכתב האישום המקורי.

4. לאחר שהוחל בגביית ראיות והובאו עדים רבים מטעם התביעה, כולל עדים מחו"ל, הגיעו 8 נאשמים (להלן - הנאשמים האחרים), בשלבים שונים, לעסקאות טיעון עם ב"כ המאשימה, חזרו בהם מכפירתם, הודו והורשעו בכתבי אישום מתוקנים ודינם נגזר.

5. משפטם של נאשמים 5 ו – 6 נמשך עד תום הבאת כל הראיות מטעם המאשימה וההגנה.

נאשם מס' 5, עופר שושן (להלן - עופר), ונאשם מס' 6, שלמה סוסן (להלן - שלמה), הגיעו, (לאחר תום הבאת הראיות כאמור), להסכמה עם ב"כ המאשימה לפיו תוקן כתב האישום, אך בניגוד לנאשמים אחרים, הם הודו והורשעו בכתב האישום המתוקן, מבלי שהגיעו להסכמה כלשהי בענין העונש, או חילוט הרכוש.

בענין העונש, יש להדגיש כי בעת שהודיעו ב"כ הצדדים על ההסכמה ציינה ב"כ המאשימה כי לגבי העונש היא מוכנה לומר את המשפט הבא:

"כי התביעה סבורה שעונשם של נאשמים 1 ו – 2 (מורדי ומויאל) היה עונש קל ביותר...אנחנו מסכימים שהנאשמים (עופר ושלמה) שבפני בית המשפט, עונשם צריך להיות קל במדת מה ולגבי המדה אנו נטען, מהנאשמים 1 ו – 2".

6. זו בתמצית התמונה העולה מכתב האישום המתוקן:

**א**. **האישום הראשון**

בחודש מרץ 1995, קשרו עופר ושלמה (להלן יקראו ביחד -הנאשמים), קשר יחד עם משה שושני (להלן – משה), מיכאל איזנברגר (להלן – מיקי) ואדם אחר (להלן – אחר) לייבא סם מסוכן מסוג קוקאין מדרום אמריקה להולנד באמצעות מכונות אותן יבנה מיקי, שהוא בעל מוסכים ובעל הכשרה טכנית בנושא בניית מכונות. סוכם, כי האחר יהיה אחראי למשלוח המכונות ממדינה למדינה, משה ישתמש בקשריו לרכישת הקוקאין בפרו והנאשמים יעסקו בהפצת הסם בהולנד.

באשר לחלוקת הרווחים סוכם כי משה, מיקי, האחר ועופר יהיו שותפים מלאים בהשקעת הכספים ובחלוקת הרווחים ואילו שלמה יקבל משותפים אלה שכר על עבודתו בהפצת הסם.

בתחילת חודש יוני 1995, נפגשו מיקי, האחר ומשה שושני, בהולנד וטסו יחדיו לפרו, כשהם נושאים עמם סכום של 270,000 דולר, שנאסף מהשותפים לעסקה, למימון רכישת הסם שמחירו 4,000 דולר לקילוגרם אחד.

האחר שחרר את המכונות מהמכס והביאן למחסן בלימה שבפרו.

מיקי ומשה רכשו בפרו סם מסוג קוקאין במשקל של כ- 70 ק"ג (להלן: הסם) ומילאו אותו בתוך שרוולים שבנה מיקי בתוך המכונות. לאחר שארזו השותפים את המכונות, טפלו האחר ומשה בהובלתן מפרו דרך צ'ילה ובלגיה להולנד.

בסביבות אוגוסט 1995, משהגיעו המכונות להולנד, נפגשו משה, האחר ומיקי בהולנד, נסעו למחסן בו אוחסנו המכונות, פירקו מהן את השרוולים, שהכילו את הסם והביאו אותם למלון בעיר פינקלפן. שם הוצא הסם מן השרוולים, נמהל בחומר ערבוב שהגדיל את משקלו ב- 8-7 ק"ג, ונארז בשקיות שהכילו קילוגרם אחד כל שקית, כשבשלב מסוים הגיעו הנאשמים ונוכחו בפעילות זו.

הנאשמים לקחו את הסם הארוז בשקיות ומכרו אותם לקונים בעזרתו של משה. הרווח שהתקבל ממכירת הסם היה של **כ- 5.2 מיליון ₪ (כ- 3 מיליון גילדן)**. סכום זה חולק בין מיקי, עופר, האחר, משה וספק הסם הדרום אמריקאי. שלמה קבל מן השותפים **סך של 2,000 גילדן לכל קילוגרם.**

המשתתפים סיכמו להשקיע כסף בעסקה נוספת שיבצעו ולשם כך הותירו בידי האחר כמיליון דולר למימון העסקה הבאה.

**ב**. **האישום השני**

זמן מה לפני אוקטובר 1995, נפגשו שוב משה, מיקי, האחר והנאשמים בהולנד וקשרו קשר לבצע עסקה נוספת של העברת סם מסוכן מסוג קוקאין במכונות מפרו להולנד וסיכמו שהפעם ישתמשו במכונות גדולות יותר שיכילו 400-300 ק"ג קוקאין.

**בעסקה זו היו שני הנאשמים שותפים מלאים ביחד עם האחרים.**

מיקי בנה שתי מכונות לבדיקת בלמים לרכב (להלן – המכונות), שנשלחו באוקטובר 1995 ישירות מישראל ללימה בפרו. עם הגיע המכונות ללימה הגיעו לשם משה והאחר שרכשו סם מסוכן מסוג קוקאין במשקל של 400 ק"ג (להלן – הסם).

לאחר מכן הגיעו ללימה גם מיקי ושלמה והארבעה פרקו את המכונות במחסן בלימה והכניסו לתוכן כמות של **355 ק"ג קוקאין** ויתרת הכמות שנותרה הוסתרה בלימה, בידי האחר.

מיקי והאחר דאגו להעברת המכונות שבהן הוטמן הסם, מפרו דרך צ'ילה להולנד.

כשהגיעו המכונות עם הסם להולנד נפגשו שם מיקי והנאשמים. מיקי והאחר פרקו את המכונות שאוחסנו במחסן בהולנד, הוציאו מתוכן את הסם והסם הופץ בהולנד בתחילת 1996. מהרווחים שהתקבלו ממכירת הסם **קבל כל אחד** מהשותפים מיקי, משה, האחר, וכל אחד מהנאשמים **כ - 3,2 מיליון גילדן** ובנוסף שולם לספק הסם מפרו סך של מיליון גילדן.

**ג**. **הוראות החיקוק לפיהן הואשמו והורשעו הנאשמים בכל אחד מן האישומים הן:**

**(1)** סחר בסם מסוכן, עבירה לפי [סעיפים 13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13) + [19א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש] תשל"ג 1973 (להלן: פקודת הסמים).

**(2)** החזקת סם מסוכן שלא לשימוש עצמי בלבד, עבירה לפי סעיף 7א,ג,

רישא לפקודה הנ"ל.

**(3)** קשירת קשר לביצוע פשע, עבירה לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)

התשל"ז – 1977 (להלן – [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

7. ב"כ המאשימה ביקשה להטיל על הנאשמים עונש חמור ומרתיע, הן בשל הכמות העצומה של הסמים והן בשל החזרה על המעשים בשני אישומים נפרדים בהפרש של חודשים ספורים.

כמו כן בקשה ב"כ המאשימה לחלט את רכושם של הנאשמים לפי הפרוט, המופיע ברשימת נכסים לחילוט, שהגישה ביחד עם כתב האישום המתוקן (להלן – רשימת החילוט).

8. ב"כ הנאשמים בקש להקל בעונשם של הנאשמים הן בשל הודאותם והן בשל חלקם המצומצם של הנאשמים בעסקאות הסמים.

9. להלן אתייחס בקצרה לנקודות העיקריות שהעלו ב"כ הצדדים בטיעוניהם הארוכים לעונש:

### חומרת העבירות

**א.** **טענות המאשימה**

**(1)** מדובר בכמות אדירה של סם מסוג קוקאין בסך 432 ק"ג.

מעטים מאוד המקרים בישראל שבהם הורשעו סוחרי סמים בכמויות ענק כאלה. הנאשמים הורשעו בשני אישומים נפרדים, שבוצעו בהפרש של חודשים ספורים, כשבשניהם הוברחו כמויות אדירות של סמים מסוכנים בצורה שיטתית ומתוחכמת.

נאשמים שהורשעו בישראל בסחר בסמים בכמויות הרבה יותר קטנות, שאינן מגיעות אפילו לעשירית הכמות הכוללת הנ"ל, נשלחו למאסר למשך שנים רבות.

**(2)** הנאשמים לא שיתפו פעולה בעת חקירתם במשטרה, ואף לא בבית המשפט והודו רק לאחר שנשמעו עדים רבים, ובהם קציני משטרה מהולנד ולאחר ניהול פרשת ההגנה, שכללה עדות ממושכת של הנאשמים, ולאחר שהתיק נדחה להגשת סיכומים.

לפיכך, אין הנאשמים זכאים להנות מהקלה בעונש, כמי שמודה בשלב מוקדם של המשפט.

**(3)** הנאשמים הרוויחו מיליוני שקלים ולכן יש להטיל עליהם עונשי מאסר

ממושכים מאוד, גם קנסות גבוהים ביותר.

**(4)** לנאשם עופר, הרשעה קודמת אחת מבית המשפט בברזיל שם הורשע

בהחזקה של מס' קילוגרם קוקאין וריצה עונש מאסר של מספר שנים.

ואילו לנאשם שלמה, שלוש הרשעות קודמות בעבירות רכוש ואלימות.

**(5)** משקל הנסיבות האישיות של הנאשמים צריך במקרים כאלו להיות

מזערי מכיוון שהנאשמים פעלו מתוך בצע כסף.

**(6)** בענין הנאשמים דומה המצב מבחינה ראייתית למצבם של מרדכי שושני

(להלן – מורדי) ועודד מויאל (להלן – מויאל) שנדונו ודינם נגזר כשמורדי

ומויאל נידונו ל- 12 שנות מאסר בפועל ומאתיים אלף שקל קנס כל אחד.

גם כמות הסם שבה הורשעו הנאשמים מתקרבת לכמות הסם בה הורשעו מורדי ומויאל (432 ק"ג לנאשמים מול 473 ק"ג למורדי ועודד).

**ב.** **טענות ב"כ הנאשמים**

**(1)** הנאשמים היו מעורבים בשתי עסקאות סמים בשנת 1995, ומאז חדלו הנאשמים מלעסוק בסחר בסמים למרות הפצרות אחרים וחרף הפיתוי הגדול ברווחים הקלים וההזדמנויות שהיו להם.

**(2)** עופר הוא ללא עבר פלילי ואילו לשלמה יש שתי הרשעות קודמות, האחרונה שבהן בשנת 93 ואחת ללא הרשעה בבית משפט לנוער.

**(3)** העבירות בהן הורשעו מורדי ומויאל, מצביעות על פעילות עבריינית ענפה

בה היו מעורבים לאורך השנים עד מעצרם. ואילו הנאשמים, מאז ביצוע העבירות לא עשו מאומה נגד החוק, דבר המצדיק רמת ענישה הנוטה לקולא ביחס לנאשמים אחרים.

**(4)** חלקם של הנאשמים בהשוואה עם הנאשמים האחרים הוא מצומצם יותר והם אינם פעילים כמו אחרים והנאשמים לא היו מעורבים בדרכי העברת המכונות בין המדינות.

**(5)** הנאשמים לא עשו כל ניסיון להמלט מן הארץ, או להבריח רכושם למרות שמעצרם בוצע רק עשרה ימים לאחר מעצרם של הנאשמים האחרים.

**(6)** עופר נשוי ואב לשני ילדים, סיים 12 כיתות לימוד, שירת שירות צבאי מלא, בין היתר בלבנון ואילו אביו של שלמה נפטר בהיותו בן 10 שנים דבר שגרם להתפרקות הבית ואילץ את שלמה לצאת לעבודה. שלמה נשוי ואב לילד שנולד לאחר מעצרו וילד נוסף שנולד לפני מספר חודשים.

10. נראה לי כי בענין חומרת העבירות הפליג ב"כ הנאשמים בטעונו להפחית מחומרת

העבירות שבצעו הנאשמים ונתפס לעינינים שוליים כדי להצדיק הקלה בעונשם.

שני הנאשמים הודו בכל העבירות המיוחסות להם בכתב האשום המתוקן.

במצב דברים זה הטענות הנ"ל תלויות על בלימה.

טענת ב"כ הנאשמים, כי חלקם של הנאשמים בהשוואה עם נאשמים אחרים הוא מצומצם יותר והם אינם פעילים כמו אחרים, עומדת בסתירה לאמור בכתב האישום המתוקן ממנו עולה שהנאשמים היו מעורבים ופעילים בקשירת הקשר לבצוע עבירות הסמים ובעסקאות הסמים ומכירתם.

כאן המקום להדגיש שמדובר בעבירות חמורות שנעשו בצורה מתוחכמת על ידי העברת כמויות אדירות של סמים, בתוך מכונות תעשיתיות שנשלחו כביכול למטרות תמימות.

גם אופן העברת המכונות עם הסמים מדרום אמריקה להולנד נעשתה בצורה מתוחכמת כשהסם הועבר תחילה מפרו לצ'ילה, שנחשבת למדינה נקיה מסמים, ומשלוח שמגיע משם אינו מעורר כנראה חשד, ומשם הועברו להולנד דרך בלגיה, כל זאת כדי ליצור רושם שהמשלוח היה תמים.

מכתב האישום המתוקן עולה שמן הסחר בסמים הפיקו הנאשמים רווחים במיליוני גילדן (הולנדי) (השווים למעלה מששה מיליון ₪).

11. **עבירות פנים או חוץ ותחילת דין זר לענין העונש**

**א.** המאשימה התייחסה בסיכומיה בקצרה לענין זה (עמ' 24 לסיכומיה) והפנתה בענין זה לאמור בסיכומים שהגישה נגד הנאשמים מורדי ומויאל.

**ב.** ב"כ הנאשמים לא טען אף מילה בסיכומיו בענין הדין הזר ולפיכך, אין לי צורך להתייחס לענין זה.

**ג.** בכל מקרה יש להדגיש כי עונש המאסר שאני עומד להטיל על הנאשמים אינו עולה על העונש המירבי שניתן להטיל בהולנד. זאת ועוד, אזכיר כאן בקצרה את שכתבתי בגזר הדין של מורדי ומויאל, כי לדעתי מקצת העבירות במקרה שלפנינו, בוצעו בישראל וכי עצם הכנת המכונות, (שבהן הוברחו הסמים), בישראל, מהווה מקצת מן העבירות שבוצעו כמעשי הכנה בישראל.

12. **אחידות הענישה**

**א**. **טענות המאשימה**

**(1)** אין מקום להשוות את הענישה לעד המדינה שקיבל טובת הנאה משמעותית תמורת מידע רב ערך שסיפק כדי להפליל שותפיו האחרים. יש ועד מדינה אפילו כלל אינו עומד לדין.

המוסד של עד המדינה הוא כורח בל יגונה ועונש מופחת שהוטל על עד מדינה אינו יכול לסייע לשותף שלו, ואף אינו צריך לשמש קנה מידה לעונש שיוטל עליו.

**(2)** הנאשמים כאן, היו שייכים למעגל הפנימי ושותפים לתכנון ולקשר והיו גם צד לביצוע ולכן נושאים למעשה באחריות לכל המעשים שנעשו לצורך קידום העסקאות כמבצעים עקריים, גם אם לא נטלו חלק בכל הפעולות, היו הנאשמים שותפים מלאים במימון וברווח באישום השני ועופר היה שותף מלא גם באישום הראשון.

קיים שוני מהותי בין מצב הראיות נגד הנאשמים האחרים שעמם נערכו עסקאות טעון, בטרם סיום הראיות ובין נאשמים אלה שנהלו את המשפט עד סופו.

שני הנאשמים הפיקו בכל אחת מן העיסקאות רווחים עצומים ואדירים (מיליוני גילדן השווים למיליוני שקלים) והודו בכך.

גם הרכוש שנתפס אצל הנאשמים מעיד על הרווחים העצומים שהפיקו.

**(3)** ענין הנאשמים דומה מבחינה ראייתית למצבם של מורדי ועודד, שכן

התיק מבוסס על ראיות ישירות שעיקרן עדות עד המדינה, מיקי, וכן על עדותו של משה שושני.

כאמור מורדי ועודד נידונו ל- 12 שנות מאסר בפועל, ומאתיים אלף שקל

קנס, כל אחד.

מבחינת הכמות ומספר האישומים הרי קיים דמיון רב בין הנאשמים למורדי ועודד. ההבדל בכמות הסם הוא 432 ק"ג לנאשמים מול 473 ק"ג למורדי ועודד הוא זניח כשמדובר בכמויות גדולות כאלה.

**(4)** הנאשם משה שושני, שהורשע באותם אישומים בהם הורשעו הנאשמים

ובעבירה של נסיון לסחר בסם מסוג הירואין, בכמות של 800 גרם, נידון ל- 11 שנות מאסר בפועל ושלוש שנות מאסר על תנאי (משה לא נדון לקנס כספי בשל העובדה שרכושו חולט אולם המאשימה הגישה ערעור לבית המשפט העליון בענין הקנס).

**ב.** **טענות הסניגורים**

**(1)** הנאשמים היו מעורבים בשתי עסקאות סמים בלבד אשר ארעו ברצף

בשנת 95 לאחר מכן חדלו הנאשמים מפעילות פלילית כלשהי.

**(2)** מורדי ועודד המשיכו בעסקיהם בסמים עד לשלב בו נתפסו, שניהם

נידונו ל- 12 שנים מאסר בפועל, מאסר על תנאי ל- 3 שנים, ולא ניתן להתעלם מההבדל בין מצבם למצב הנאשמים ומעורבות הנאשמים בעסקאות הסמים הינה מצומצמת יותר לעומת נאשמים אחרים.

13. להלן אתייחס בקצרה לעונשים שהוטלו על הנאשמים האחרים בתיק זה, שהודו והורשעו בעקבות עסקאות טעון, ולשאלה אם יש מקום להשוות בין עונשיהם של אלו לבין העונשים שיש להטיל על הנאשמים.

**א**. **חאתם חמד**

נאשם זה חזר בו מכפירתו והודה **לאחר שנשמעו 19 עדי תביעה**, וכתב האישום המתוקן ייחס לו עבירה של סחר בסמים שלא עולה על 10 ק"ג, נידון למאסר בפועל לתקופה של 20 חודשים, ומאסר על תנאי, לא חולט כל רכוש.

אין כל מקום להשוות בין חלקו של נאשם זה לחלקם של הנאשים שבפנינו.

**ב**. **משה כהן**

נאשם זה חזר בו מכפירתו והודה **לאחר שנשמעו 58 עדים ו**בכתב האישום המתוקן הוא הורשע בשני אישומים.

בעבירה של האישום הראשון הוא הורשע בקשר וסחר בסמים (303 ק"ג), ובעבירה של האישום השני (170 ק"ג), **הורשע כמסייע ולא כמבצע בצוותא.** נאשם זה נדון למאסר בפועל לתקופה של 5 וחצי שנים, קנס 120,000 ₪ וכן מאסר על תנאי. חולט רכוש לנאשם זה (ראה הערותי לגבי נאשם זה בסעיף **ט**' להלן).

**ג**. **אליעזר קמל ואברהם גולדנברג**

נאשמים אלה חזרו בהם מכפירה **לאחר שנשמעו 58 עדים**, וכתב האישום המתוקן לא ייחס להם מעורבות בתכנון או ביצוע. הם הורשעו בעבירה אחת של סחר והחזקת סמים שלא לשימוש עצמי (303 ק"ג קוקאין), וחלקם הסתכם בהשקעת כסף ובקבלת כסף בעסקה אחת בשווי של 20 ק"ג קוקאין.

נאשמים אלו נדונו למאסר בפועל לתקופה של 3 שנים ומאסר על תנאי וקנס כספי בסך 100,000 ₪. חולט גם רכוש.

אין מקום להשוות בין חלקם של נאשמים אלו לחלקם של הנאשמים שלפנינו.

**ד**. **יצחק עבו**

נאשם זה חזר בו מהכפירה **לאחר שנשמעו 78 עדים** והורשע בעבירה של סחר בסמים והחזקת סמים שלא לשימוש עצמי (303 ק"ג הירואין) **ללא קשירת קשר.** ובקשירת קשר לגבי 170 ק"ג קוקאין, שבו נטל חלק לגבי המכונה במושב אליפלט שבסופו של דבר נמצאה בלתי מתאימה. נאשם זה לא נטל חלק בעסקה המושלמת שיצאה לפועל.

נאשם זה נדון למאסר בפועל של 5 שנים. מאסר על תנאי וקנס כספי בסך 100,000 ₪. חולט גם רכוש.

גם במקרה זה אין מקום להשוות בין חלקו של נאשם זה לחלקם של הנאשמים

שלפנינו.

**ה**. **בנימין קרס**

נאשם זה חזר בו מן הכפירה **לאחר שנשמעו 79 עדי תביעה** והורשע באישום אחד בעבירות של קשירת קשר, סחר והחזקת סם מסוכן שלא לשימוש עצמי, מבלי שצויינה כמות סם בכתב האישום.

בכתב האישום המקורי צויינה כמות של 90 ק"ג קוקאין באישום זה. נאשם זה שלא הפיק כל רווח ועברו כמעט נקי, נדון למאסר בפועל לתקופה של 5 שנים ולמאסר על תנאי. לא חולט רכוש.

אין מקום להשוות בין חלקו של נאשם זה לחלקם של הנאשמים שלפנינו.

**ו**. **עד המדינה**

עד המדינה נדון **בפני מותב אחר** ל- 3 שנים מאסר בפועל, קנס בסך 100,000 ₪. לא חולט לו כל רכוש.

המוסד של עד מדינה, כפי שנאמר ע"י ב"כ המאשימה, הוא כורח בל יגונה ואין צורך להרחיב על כך את הדבור.

טענת ב"כ המאשימה שאלמלא עד המדינה אי אפשר היה להגיש את כתב האישום נגד כל הנאשמים, היא ככל הנראה טענה מבוססת.

לעיתים אין מגישים כלל כתב אישום נגד עד מדינה. בשל חלקו של עד המדינה בפרשה, שהיה משמעותי, ככל שהדברים נגעו להכנת המכונות והתאמתן ולהברחת סמים, הועמד עד המדינה לדין ונגזר עליו העונש הנ"ל.

לא למותר להדגיש שחלקו של עד המדינה אינו מתמצה רק בעונש שמטיל עליו בית המשפט ואינו מסתיים עם שחרורו ממאסר.

לעיתים הוא נאלץ, יחד עם משפחתו, להנתק מסביבתו, מקום מגוריו ולעיתים אף מעירו ומארצו מחשש לנקם מצד אלה שהוא הפליל וכך הוא סופג עונש נוסף, שלא באמצעות בית המשפט, שאינו קל כלל ועיקר.

נכון אמנם שהעונש שהוטל על עד המדינה הוא קל יחסית, אך זהו התשלום שנאלצו לשלם כדי להשיג את עדותו ולהביא להפללת יתר הנאשמים.

**ז**. **עודד מויאל ומורדכי שושני**

שני הנאשמים הנ"ל חזרו בהם מכפירתם והודו לאחר שנשמעו עדים רבים ובהם קציני משטרה מהולנד. כשהרגישו שמסכת הראיות מתהדקת סביבם (כתב האישום ייחס להם עבירה של סחר בסמים בכמות של 473 ק"ג הירואין) חזרו בהם מן הכפירה, הודו, הורשעו ונדונו ל- 12 שנים מאסר בפועל, מאסר על תנאי 3 שנים, וקנס בסך 200,000 ₪ כל אחד.

**ח**. חלקם של כל הנאשמים הנ"ל פרט למשה כהן, עודד מויאל, ומרדכי שושני, היה קטן יחסית לעומת הנאשמים שלפנינו כפי שעולה מן הפירוט לעיל ועם כל הנאשמים האחרים הגיעה המאשימה לעסקאות טיעון בטרם נסתיימו הראיות.

אין להתעלם מן העובדה שהעונשים שהוטלו על כל הנאשמים האחרים הם עונשים קלים, יחסית לעבירות שהורשעו בהן נאשמים בתיקים אחרים.

נאשמים שהורשעו בתיקים אחרים, בכמויות קטנות לאין ערוך מאלו של הנאשמים האחרים בתיק שלפנינו, נדונו לתקופות מאסר ארוכות בהרבה מאלו שהוטלו על הנאשמים האחרים. בתיק זה מופיעים ברשימת העדים 282 עדים, עסקאות הטיעון עם הנאשמים האחרים נעשו לאחר שנשמעו פחות משליש ממספר העדים.

במצב דברים זה, כשחומר החקירה כולו ידוע למאשימה וחלק לא מבוטל ממנו

עדיין לא נפרש בפני בית המשפט, אין לבית המשפט ברירה, אלא לסמוך על ב"כ

המאשימה, בבואה לערוך עסקאות טיעון עם הנאשמים, באשר לשקוליה

להערכת כמות הראיות, משקלן והסיכויים להשיג הרשעות.

**ט**. אודה, כי ביחס לעונש שהוטל על נאשם אחד יש לי חוסר נחת במיוחד והוא כשמדובר בנאשם משה כהן שהורשע, כאמור לעיל, ב – 4 אישומים אם כי באישום השני (170 ק"ג קוקאין) הוא הורשע כמסייע ולא כמבצע בצוותא ובאישום הראשון (303 ק"ג קוקאין) נאמר בכתב האישום שהוא היה **שותף משנה** .

כהן הורשע בשני אישומים נוספים: **האחד,** סיוע לסחר בסם מסוכן וסיוע להחזקת סם מסוכן מסוג קוקאין, שלא לשמוש עצמי בלבד, בכמות של כ – 91 ק"ג.

**השני,** קשירת קשר לבצוע פשע, סחר בסם מסוכן והחזקת סם מסוכן מסוג קוקאין, שלא לשמוש עצמי בלבד, במשקל העולה על 3 ק"ג.

לנאשם כהן היו הרשעות קודמות גם בעבירות סמים.

העונש שהוטל על כהן בעקבות עסקת הטיעון היה כאמור, 5 וחצי שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס -.120,000 ₪.

כמו כן חולט רכוש לנאשם זה.

אין כל ספק שהעונש שהוטל על הנאשם כהן אינו הולם את חומרת העבירות שבצע, במיוחד בהתחשב בהרשעותיו הקודמות.

ברם, לא בלב קל ולא בלי היסוסים קבלתי את עסקת הטיעון.

גם במקרה של כהן לא ראיתי מקום לדחות את שיקולי המאשימה באשר לעסקת הטיעון מאותה סיבה שמרבית הראיות טרם הוגשו גם בענינו.

אציין רק שמתוך הראיות שהוגשו, ובעקר מעדותו של עד המדינה, עולה בברור שחלקם של הנאשמים שלפנינו בפרשה, היה גדול מחלקו של כהן והעובדה, כי עד המדינה לא הכיר כלל את כהן, מדברת בעד עצמה.

**י**. ב[ע"פ 523/97](http://www.nevo.co.il/case/5880209) רוזנטל נ' מ"י, תקדין עליון 99 (2) תשנ"ט/תש"ס, 1999 1184,

נתקבל ערעורו של המערער ועונשו הופחת מ – 13 שנות מאסר ל – 6 וחצי שנים

כפי שהוטל על שותפו לוי.

בפסק דין זה צוין כך:

"נדגיש שלא הובאה בפני בית המשפט המחוזי כל טענה על פיה בשל קשיים

בהוכחת העבירות נגד לוי, או בשל נמוקים מיוחדים אחרים – אשר אינם נוגעים לנסיבות בצוע העבירה ונסיבות אישיות של לוי והמערער בהן דנו לעיל – יש הצדקה להקל בעונשו של לוי לעומת עונשו של המערער".

**נמוקים כאלה של קשיים בהוכחת העבירות נגד כהן והנאשמים האחרים, הובאו במקרה שלפנינו ע"י המאשימה.** לפיכך, אין מקום לאחידות בענישה של הנאשמים שלפנינו ושל הנאשם **משה כהן שנעצר בפרשה זו ביום חתונתו.**

כהן הודה, בטרם נסתיימו הבאת הראיות והביע חרטה. להודיה כנ"ל יש משמעות רבה, הן מכיוון שהנאשם לקח אחריות על מעשיו, בטרם נסתיימו הראיות, והן משום שהודיתו חסכה זמן שיפוטי יקר.

14. **א**. הנאשם עופר הודה בחקירתו הנגדית כי הורשע בעבר בברזיל ונדון ל – 6 שנות

מאסר על 9 ק"ג קוקאין. אמנם לא הוגש העתק של גזר הדין בענין זה, אך הוגש מסמך ועופר לא חלק על כך שנדון למאסר.

לטענתו, הוא שוחרר לאחר שנתיים וחצי ואמרו לו שזוכה, אך לדבריו אין לו מסמכים על זיכוי (ראה עמ' 2411 שורות 9 ואילך).

**ב**. לנאשם שלמה שלוש הרשעות קודמות בגין היזק בזדון, נשיאת סכין וגניבה

כשהאחרונה שבהן משנת 93'. אף אחת מן העבירות איננה בתחום הסמים.

**ג**. ראיתי מקום לאבחנה בין שני הנאשמים, באשר לעונש שיש להטיל עליהם מכיוון

שבאישום הראשון שלמה לא היה שותף מלא.

15. סיכומו של דבר, לאור כל האמור לעיל ובהתחשב בכמויות העצומות של הסמים ובטעוני ב"כ המאשימה, מחד גיסא ובנימוקים לקולא, שהעלה הסניגור, מאידך גיסא, אני מטיל על הנאשמים עונש כדלקמן:

**א**. **על עופר:**

**(1)** מאסר בפועל לתקופה של 11 שנים.

ימי המעצר ינוכו מן המאסר בפועל.

**(2)** מאסר על תנאי למשך 36 חודשים והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו לא יעבור הנאשם עבירה כלשהיא של פשע, או עבירה כלשהי מפקודת הסמים.

**(3)** קנס בסך -.200,000 ₪, שישולם עד תאריך 1.1.02, או מאסר תמורתו

למשך 40 חודשים.

**ב**. **על שלמה:**

**(1)** מאסר בפועל לתקופה של 10 שנים.

ימי המעצר ינוכו מן המאסר בפועל.

**(2)** מאסר על תנאי למשך 36 חודשים והתנאי הוא שבמשך 3 שנים מיום שחרורו לא יעבור הנאשם עבירה כלשהיא של פשע, או עבירה כלשהי מפקודת הסמים.

**(3)** קנס בסך -.200,000 ₪, שישולם עד תאריך 1.1.02, או מאסר תמורתו

למשך 40 חודשים.

16. **חילוט רכוש**

**א.** ב"כ המאשימה ביקשה לחלט את כל רכושם של הנאשמים, כפי שפורט ברשימת החילוט.

**ב**. [סעיף 36 א' (ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.b) לפקודת הסמים קובע לאמור:

"בית משפט שהרשיע אדם בעבירה של עסקת סמים והוכח לו כי הנדון הפיק רווח מעבירה של עסקת סמים, או שהיה אמור להפיק רווח מעבירה כאמור, יקבע בהכרעת הדין, על פי בקשת תובע, שהנדון סוחר סמים ומשעשה כן, **יצווה בגזר הדין כי בנוסף לכל עונש, יחולט לאוצר המדינה כל רכוש של הנדון שהושג** **בעבירה של עסקת סמים, אלא אם כן סבר שלא לעשות כן, מנימוקים מיוחדים שיפרט".**

בהכרעת הדין, קבעתי שהנאשמים עופר ושלמה הם סוחרי סמים.

**ג**. [בסעיף 31(6)](http://www.nevo.co.il/law/4216/31.6) לפקודת הסמים **נקבעו חזקות אלו:**

"קבע בית המשפט לעניין [סעיף 36 א' (ב)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.b) שנדון הוא סוחר סמים:

**(א) כל רכוש של אדם כאמור, ורכוש של בן זוגו וילדיו אשר טרם מלאו להם עשרים ואחת שנים, וכן רכוש של אדם אחר שהנדון מימן את רכישתו, או העבירו לאותו אדם ללא תמורה, יראה כרכוש של הנדון שהושג בעבירה של עסקת סמים,** אלא אם כן הוכיח הנדון אחת מאלה:

(אא) האמצעים להשגת הרכוש היו חוקיים.

(בב) הרכוש הגיע לידיו, או לידי בעליו, **לא מאוחר משמונה שנים שקדמו ליום הגשת כתב האישום בשל העבירה שעליה נדון.**

**(ב) כל רכוש שנמצא בחזקתו, או בחשבונו של הנדון, ייראה כרכוש שלו**, אלא אם כן הוכיח שהרכוש הוא של זולתו, שאינו אחד האנשים המפורטים בפסקה (א)" (ההדגשות שלי א.א.).

**ד**. נטל הפרכת החזקות הוא על הנאשם ואין הוא יוצא ידי חובתו על ידי הקמת ספק בלבד ועליו להוכיח את גרסתו ברמה של מאזן הסתברויות לזכותו (ראה [ע"פ 7598/95](http://www.nevo.co.il/case/6108060), צרלי בן שטרית ואח' נ. מ"י, תקדין עליון כרך 98(2), תשנ"ח, תשנ"ט 1998, 1126 – (להלן: **"פס"ד בן שטרית**").

17. **חילוט וקנס – האם יש קשר ביניהם?**

בפס"ד בן שטרית הנ"ל נאמר ע"י השופט קדמי (עמו הסכימו השופטים דורנר ואנגלרד) כי

החזקה האמורה ב[סעיף 31 (6)](http://www.nevo.co.il/law/4216/31.6) לפקודת הסמים היא חזקה שבחוק שנטל הפרכתה הוא על הנאשם וכי זה אינו יוצא ידו חובתו בהקשר זה ע"י הקמת ספק בלבד אלא עליו להוכיח את גרסתו ברמה של הטיית מאזן ההסתברויות לזכותו.

עוד נאמר ע"י השופט קדמי כי בבסיס החזקה הקבועה הנ"ל עומדת קביעת בית המשפט כי "הנדון הוא סוחר סמים" וקביעה זו נעוצה בכך שהוכח לבית המשפט - במדה של למעלה מספק סביר - כי "הנדון הפיק רווח מעבירה של עסקת סמים, או שהיה אמור להפיק רווח כאמור", ומשקמה לבית המשפט המחוזי סמכות החילוט הקבועה בסעיף 36 א (ב) לפקודת הסמים **חייב הוא -** מכח הנקיטה בלשון "יצווה" - **להורות על חילוטו של "כל רכוש של הנדון שהושג בעבירה של עסקת סמים"**, אלא אם כן סבר שלא לעשות כן "מנמוקים מיוחדים שיפרט" (שם עמ' 12).

ובהמשך בעמ' 13 נכתב ע"י השופט קדמי:

"קנס "במקום" חילוט על אף שניתן היה לסיים את הדיון בנושא זה במה שנאמר עד כה, רואה אנכי להתייחס לאופיו של החילוט כנגד אופיו של הקנס. **עמדת התביעה, לפיה חילוט וקנס אינם אמצעים עונשיים חלופיים, נראית לי.** קנס מהווה עונש פשוטו כמשמעו; ותכלית הטלתו הינה "עונשית. **לעומת זאת, חילוט אינו עונש; במשמעותו המובהקת של מושג זה; ותכליתו אינה "עונשית" אלא "הוצאת בלעו של גזלן מפיו".** אכן, מן ההיבט החשבונאי, אין זה משנה כיצד תכונה נטילת הכספים מרשותם של המערערים; ומבחינתם חד הוא, אם ה"נטילה" כאמור, תהיה בדרך של "תשלום קנס" או בדרך של "חילוט". ברם, מן ההיבט הציבורי יש חשיבות ראשונה במעלה להבחנה בין השניים: **קנס** - "מכה" את העברין בכיסו בשל הפרת הדין, בשיעור שקובע החוק והוא משתלם ממשאביו הכספיים הלגיטימיים של הנידון; **ואילו חילוט - נוטל מן הנידון רכוש שהושג בעבירת סמים ללא קשר לערכו ולשיעורו, כרכוש שאינו שייך לו אלא מוחזק על ידו שלא כדין.** וזאת גם זאת: קנס - אפשר לא לשלם ולשאת תמורתו במאסר; ואילו חילוט - אינו "משתלם", אין מאסר תמורתו ובפועל הוא מקנה את הרכוש, פשוטו כמשמעו, לציבור. לחילוט - כמוסבר בדברי ההסבר להצעת החוק - ערך מרתיע ממדרגה ראשונה; וזאת לא בשל עוצמת הפגיעה בכיסו של העבריין, אלא בשל כך שהוא מאיין את המניע הדוחף וממריץ לביצוע עבירות הסמים: רווח עצום על רקע של סיכון קל יחסית".

(ההדגשות שלי א'.א').

18. **טוענים לזכות ברכוש:**

**א**. ב[סעיף 36 (ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36.c) + [(ו')](http://www.nevo.co.il/law/4216/36.f) לפקודת הסמים נקבע לאמור:

"(ג) לא יצווה בית המשפט על חילוט כאמור בסעיף זה אלא לאחר שניתן לנדון וכן אם הם ידועים לבעל הרכוש, למי שהרכוש נמצא בחזקתו, או בשליטתו ולמי שטוען לזכות ברכוש (להלן: "**הטוען לזכות ברכוש**"), הזדמנות להשמיע את טענותיהם.

(ו)הודעה על בקשת תובע לחלט רכוש תימסר לטוען לזכות ברכוש אם הוא ידוע".

**ב**. ברשימת החילוט, מופיעים נכסי נדל"ן, כלי רכב וחשבונות בנק השייכים לעופר וכן כלי רכב וכלי שיט וחשבונות בנק השייכים לשלמה. כל הטוענים לזכות ברכוש, הוזמנו להגיש תצהירים, להתייצב בבית המשפט ולהשמיע את טיעוניהם.

**ג**. הנאשמים הצהירו בתצהירים שהגישו כי הם הבעלים של כל הנכסים המופיעים

ברשימת החילוט.

בסיכומי הנאשמים לענין החילוט נאמר:

" הואיל והטוענים הרבים הרחיבו כל אחד מהם בטעוניו, **הרי שכל אשר נותר**

**לנאשמים, הוא להצטרף לטעוני הצדדים השלישיים הטוענים לזכות ברכוש**".

**ד**. הטוענים לזכות ברכוש של עופר הם: בנק משכן, חברת א.ש.טבריה בע"מ, אליעז

הצובאי ויצחק מזרחי, אהובה שושן ובנק הפועלים.

**ה**. באשר לכלי רכב ושיט של שלמה אין טוענים לזכות ברכוש, אולם בנק הפועלים

טוען לזכות ברכוש לגבי חשבון הבנק של שלמה.

19. בטרם אתיחס לכל אחד מן הפריטים ברשימת הרכוש לחילוט ברצוני להעיר כי בנק

הפועלים התיחס **בסיכומיו** לנכסים **שלא** נכללו בתצהירים שהוגשו מטעמו ושהוא לא טען לזכות ברכוש לגביהם ואף צרף לסיכומיו מסמכים ביחס לנכסים אלו מבלי שקבל רשות בית המשפט (ראה סעיף 11 לסיכומי בנק הפועלים).

לא למותר לציין ,שבנק הפועלים ידע על כל הנכסים שלגביהם התבקש חילוט הן מכתב האישום המתוקן, שכלל את הרשימה המלאה של הרכוש שמבקשת המדינה לחלט והן מהתכתבות שערך עו"ד פיזם מטעמה עם ב"כ המאשימה.

במהלך הדיון לחילוט הרכוש שהשתרע על פני ישיבות לא מעטות, מילאו ב"כ בנק הפועלים את פיהם מים ולא העלו טענותיהם. לפיכך, לא היתה למאשימה – הזדמנות להתיחס לטענות בנק הפועלים.

לאור האמור, אתעלם מטענות הבנק לגבי הנכסים הנ"ל שלא נכללו בתצהירים ושלא היתה טענה לזכות ברכוש לגביהם.

20. להלן אתייחס לכל אחד מן הפריטים ברשימת החילוט השייכים לעופר:

**נכסי נדל"ן של עופר:**

**א**. **(1)** **הנכס בגוש 15011 חלקה 127, תת חלקה 14 שהוא קומת משרדים בככר**

**רסקו וידוע גם בשם "מלון נוף הגליל" (להלן – הנכס), רשום על שם חב' א.ג.עש, השקעות ופיתוח בע"מ, מס' ח.פ 512243239 (להלן – החברה) (חברה שבעלי המניות בה הם הנאשם עופר וחברת "אוסי ע.ל" - שבעלי המניות בה הם עופר ואשתו לימור).**

עיון ב- ת/1706 (תדפיס רשם החברות), מעלה כי 99% מהמניות בחברה שייכים לעופר ומניה אחת שייכת לחברת "אוסי – ע.ל", ובעלי חברה זו הם עופר שמחזיק 99% מהמניות ואשתו לימור שמחזיקה 1% מהמניות.

כאמור לעיל, גם עופר עצמו טען שהנכס הנ"ל שייך לו (ראה עמ' 2436 שורה 7).

למרות שבאופן פורמלי הנכס רשום ע"ש שתי חברות הרי באופן מעשי ברור הוא שעופר ואשתו הם בעלי הנכס כי בהתאם ל[סעיף 6 (ג) (1)](http://www.nevo.co.il/law/71858/6.c.1) ל[חוק החברות](http://www.nevo.co.il/law/71858) התשנ"ט –1999 ניתן להרים את המסך ולהתיחס לנכס של החברות כנכס של עופר ולחלט אותו.

**(2)** בנק משכן היה היחיד שטען לזכות בנכס זה. בתצהיר שהוגש מטעם בנק

משכן צוין כי חברת א.ג.עש נטלה מבנק זה משכנתא לרכישת הנכס וגובה חוב המשכנתא שנותר הוא -.771,000 ₪.

סוכם בין הבנק והמאשימה כי לאחר חילוט הנכס ימונה ב"כ בנק משכן ככונס נכסים שימכור את הנכס ולאחר שיקבל מתוך סכום המכירה את החוב המגיע לו, כולל הוצאות מכירה ושכר כונס הנכסים, יעביר את יתרת הסכום למאשימה.

**(3)** אין מחלוקת כי הנכס הנ"ל נרכש ע"י החברות הנ"ל של עופר ואשתו פחות מ – 8 שנים לפני הגשת כתב האישום ומשהוכח שהנכס הוא של עופר, חלה החזקה הקבועה ב[סעיף 31 (6) (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/31.6.a) בפקודת הסמים ולפיכך, עובר נטל ההוכחה אל עופר להוכיח שהאמצעים להשגת הנכס **היו חוקיים.**

טענותיו של עופר בתצהירו הן כי הכספים לא הושגו בעסקאות סמים אלא מרווחיו בעסקי מכנסי ג'ינסים מזויפים שהוחזקו בהולנד והועברו לארץ בהדרגה.

גם אם נאמין לעופר שמקור הכספים הוא מרווחים מעסקים של מכנסי ג'ינס **מזויפים** הרי ברור הוא **שגם עסקים אלו אינם חוקיים.**

[סעיף 31 (6) (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/31.6.a) הנ"ל דורש שהאמצעים להשגת הכסף יהיו **חוקיים** ולאו דווקא שהאמצעים להשגת הכסף יהיו מרווחי סמים.

**(4)** טענתו של עופר שהוא לא זכה לקבל מאומה מרווחי הסמים שהסתכמו

במליוני שקלים וכי כל הרווחים שהגיעו לו נותרו בידי אליהו מנשה

תושב הולנד שנרצח בשנת 1999 אינה מהימנה עליי.

עופר ושלמה העלו את שמו של אליהו מנשה במסגרת פרשת ההגנה

כשהעידו בעצמם שאליהו סיבך את שלמה בעסקת סמים מבלי שזה ידע

על כך. אך בעת חקירתם על תצהירים בענין חילוט הרכוש הודו עופר

ושלמה כי שקרו בבית המשפט בעת שהעידו כעדי הגנה.

כשם שהנאשמים לא בחלו בשקרים **והשתמשו בשמו של אדם מת,** בעת

שהעידו כעדי הגנה, נראה לי שעופר ושלמה שקרו גם בטענתם – שלא

קבלו מאומה מרווחי הסמים וכי כל הרווחים נותרו ביד אליהו מנשה.

גרסה זו שהרווחים מעסקי הסמים נותרו כלם ביד אליהו מנשה אינה

הגיונית ונראית שקרית בעליל מכיוון שהנאשמים הודו שהכספים היו

בידם בטרם הועברו לאליהו.

לא ברור גם מדוע לא טרחו הנאשמים לקבל את הרווחים, שכביכול

העבירו לאליהו, לאחר שנעצרו ורכושם עוקל, מכיוון שאליהו היה עדיין

בחיים בעת מעצרם ועקול רכושם.

טענתו של עופר שלא היה זקוק אז לכסף אינה מתקבלת על הדעת, במיוחד לאור טענתו האחרת שהוא נזקק לחסדיהם של בני משפחתו כדי

לממן את מזונות משפחתו והגנתו המשפטית.

**(5)** גם טענתו של עופר כי לווה כספים לצורך קנית נכסיו והדבר נבע מחישובים כלכליים, אין בה כדי להועיל לו מכיוון שבעת בצוע ההלוואות היו לעופר כספים בהולנד ובישראל וקבלת ההלוואות מתיישבת יותר עם רצונו להלבין כספים שנתקבלו מכספי סמים, או מעסקאות בלתי חוקיות אחרות, מכיוון שתשלום ריבית על הלוואות איננו משתלם כלכלית.

**(6)** סיכומו של דבר, לא עלה בידי עופר להפריך את החזקה הנ"ל הקבועה ב[סעיף 31 (6) (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/31.6.a) לפקודת הסמים.

לפיכך, אני מצווה לחלט את הנכס, בגוש 15011 חלקה 127 תת חלקה 14, ולמוכרו לכל המרבה במחיר, ע"י כונס נכסים – שאני ממנה בזה – עו"ד נחום הופטמן מרח' זבוטינסקי 33 רמת גן. מהתמורה שתתקבל ממכירת הנכס ינכה בנק משכן את החוב הנ"ל המגיע לו, כולל הוצאות מכירה ושכר הכונס ואת יתרת התמורה יעביר למאשימה.

כונס הנכסים, יעזר בשמאי הממשלתי, או בכל שמאי אחר שיוסכם עם המאשימה, או עם האפוטורופוס הכללי בירושלים **והמכירה תיעשה בתיאום ובהסכמה עם האפוטרופוס הכללי.**

**ב**. **נכסים בגוש 15010 חלקה 3 תת חלקה 8 ו – 9 בטבריה רשומים על שם עופר**

**ואשתו לימור (להלן – הנכסים)**:

**(1)** לגבי נכסים אלו – **דירות ברח' אלחדיף בטבריה –** הוגש מסמך על העברת זכויות של חברת עמידר והסכם מכר לפיו רכשו עופר ואשתו את

הנכסים ביום 22.5.95 (ראה ת/1711).

**(2)** הטוען היחידי לזכות ברכוש לגבי נכסים אלו הוא בנק משכן שבתצהיר

שהוגש מטעמו נאמר שעופר ולימור נטלו מהבנק משכנתא לרכישת הנכס בתת חלקה 8 וגובה חובם עומד על סך **-.121,930 ₪** ולגבי תת חלקה 9 נאמר שעופר ולימור נטלו משכנתא לרכישת נכס זה וגובה החוב עומד על סך **-.204,303 ₪.**

**(3)** גם נכסים אלו נרכשו ע"י עופר ואשתו פחות מ – 8 שנים, לפני הגשת כתב

האישום.

עופר לא סתר את החזקה הקבועה ב[סעיף 31 (6) (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/31.6.a) לפקודת הסם ולא

הוכיח שהאמצעים להשגת הנכסים היו חוקיים.

**(4)** הדברים שנאמרו בסעיף 20 **א** לעיל בדבר מקורות הכספים של עופר

וטענותיו שלא קבל את הרווחים ממכירת הסמים וכי אלה נותרו בידי אליהו מנשה וגם טענותיו בדבר הלוואות שקבל לרכישת הנכסים, הדברים שנאמרו לעיל, יפים גם כאן ולפיכך, יש הצדקה לחלט הנכסים.

**(5**) גם לגבי נכסים אלו הושג הסכם פשרה בין בנק משכן למאשימה לפיו ימונה כונס נכסים מטעם הבנק שידאג למכירת הנכסים לכל המרבה במחיר ולאחר נכוי החובות המגיעים לבנק, כולל הוצאות מכירה ושכ"ט הכונס, יעביר את יתרת הכסף למאשימה.

**(6)** לאור כל האמור לעיל, אני מצוה לחלט את הנכסים הנ"ל – גוש 15010

חלקה 3 תת חלקה 8 ותת חלקה 9 בטבריה.

אני ממנה את עו"ד נחום הופטמן מרח' זבוטינסקי 33 רמת גן לכונס

נכסים שימכור את הנכסים הנ"ל לכל המרבה במחיר ויפעל בהתאם

להסכם הפשרה הנ"ל.

כונס הנכסים יעזר בשמאי ממשלתי, או בשמאי אחר, שיוסכם עם ב"כ

המאשימה, או האפוטרופוס הכללי בירושלים – **והמכירה תיעשה**

**בתיאום ובהסכמה עם האפוטרופוס הכללי.**

**ג**. **נכס בגוש 15047 חלקה 21 בטבריה (להלן – הנכס):**

**(1)** נכס זה רשום על שם חברת א.ש. טבריה בע"מ (חברה שבעלי המניות בה

הם: "אוסי ע.ל." שבבעלות הנאשם ואשתו וחברה נוספת), יש רישום

הערת אזהרה על שם הנאשם ואשתו לימור.

**(2)** הטוענים לזכות ברכוש בנכס זה הם:

**(א)** בנק משכן שבתצהיר מטעמו נאמר שעופר ואשתו נטלו מהבנק

משכנתא לרכישת הנכס וגובה חובם עומד על סך **-.183,955 ₪.**

גם לגבי נכס זה הושג הסכם פשרה בין המאשימה לבנק משכן – כנ"ל.

**(ב)** בתצהיר שהוגש מטעם חברת א.ש. טבריה חברה לבנין בע"מ

(להלן – החברה) באמצעות מנהל החברה – אליעז הצובאי – (להלן –

הצובאי) נאמר כי עופר חייב לחברה סכום של **-.40,000 $** עבור הדירה

אותה רכש לעצמו מן הפרויקט ולכן מבקשת החברה לקבל סכום זה עם

חילוט הדירה.

בנוסף נאמר בתצהיר כי בתאריך **19.7.98** נערך נספח להסכם שבו

התחייבו עופר ואשתו לשלם **-.55,000 $** נוספים בשל הגדלת שטח הדירה

ב – 60 מ"ר.

לא למותר לציין כאן כי נספח זה להסכם שהגדיל את "חובם" של עופר ואשתו לחברה, נעשה בסמוך מאוד למעצרו של עופר בתיק זה.

בתצהיר של עופר מיום 4.1.01 נאמר שיתרת החוב היא **-.40,000 $** (ראה

סעיף 52 לתצהיר).

**(3)** מתצהיר החברה וסיכומיה עולה שהנכס נרכש בתאריך 4.3.97 והוקם

עליו בנין ובו 28 דירות למגורים וחלק נוסף מסחרי.

במהלך השנים 99-97 נמכרו 27 דירות ואילו דירה 26 (להלן – הדירה)

נמכרה בתאריך 2.9.97 לנאשם ואשתו.

על פי המפורט בתצהיר, שהוגש ע"י החברה, נותר חוב בסך -.40,000$ של

הנאשם ואשתו לחברה ו - -.50,000$ נוספים עבור התוספת. סה"כ החוב

- -.90,000$ (להלן – יתרת החוב).

מכיוון שחוב זה לא שולם עדיין, טרם נרשמה הדירה ע"ש הנאשם

ואשתו ולזכותם רשומה הערת אזהרה בלבד.

לטענת החברה הסכימה זו למסור את הדירה למשפחתו של עופר חרף

החוב שנותר וזאת לאור העובדה שעופר נעצר ואשתו היתה מטופלת

בשני ילדים קטנים ובעקבות התחייבות בני המשפחה לערוב לתשלום החוב.

כשנשאל הצובאי מי מבני המשפחה ערב לתשלום החוב השיב כי אין

ערבות וכי אף אחד לא חתם.

לא היתה להצובאי תשובה מניחה את הדעת מדוע לא קבל התחייבות

בכתב (ראה עמ' 2525 שורות 16-12).

כאן המקום להעיר כי לא ברור מדוע זה היה צריך למסור את הדירה,

חרף החוב ולאחר מעצרו של עופר, כשהסיכויים לקבלת יתרת החוב

קלושים גם לדעת הצובאי שידע כי עופר נעצר בגין עבירות סמים וכי

המדינה עיקלה את כל רכושו (ראה עמ' 2525 שורות 9-4).

יש להניח גם שאשתו וילדיו של עופר היו זרוקים ברחוב שאם לא כן, היה הדבר מוצא ביטוי בתצהיר החברה.

**(4)** מחצית מניות החברה שייכות לחברה "אקא אליעז בע"מ" (להלן –

חברת אקא) והמחצית האחרת לחברת "אוסי ע.ל" שהנאשם ואשתו הם

בעלי כל המניות של חברה זו. יוצא איפוא כי למעשה, מחצית מן החוב

של עופר ואשתו לחברה, מגיע לנאשם.

**(5)** טענת החברה היא, כי הזכות הקנינית בקרקע שייכת לחברה עד למלוי

התחיבויות הרוכשים וכי זכויות הנאשם ואשתו נותרו זכויות חוזיות בלבד ולכן במדה ובית המשפט ימצא לנכון לחלט את הנכס (ובשאלה זו החברה אינה נוקטת עמדה – ראה סעיף 5 לסיכומיה) הרי שהחילוט יכול להתיחס לזכות החוזית של הנאשם ואשתו, היינו, זכותם לקבל את הדירה בכפוף לתשלום חובם לחברה בסך -.90,000$.

לפיכך, מבקשת החברה לנקוט באחת משתי הדרכים:

**האחת,** להורות על פנוי הדירה ומכירתה ע"י החברה והעברת הסכום ששלמו הנאשם ואשתו למדינה בנכוי סכום המשכנתא שיועבר לבנק.

**השניה**, להורות על חילוט הדירה למדינה ולחייב את המדינה לשלם את חובם של הנאשם ואשתו לחברה ולבנק שלזכותו רשומה המשכנתא.

**(6)** לטענת המאשימה אין החברה זכאית ליתרת החוב מכיוון ש – 50%

ממניות החברה שייכות לעופר עצמו ומחציתן לחברת אקא ומטבע הדברים, חברה שעופר שותף בה אינה יכולה להחשב צד שלישי תם לב הטוען לזכות ברכוש כהגדרת [סעיף 36 ג (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36c.a) לפקודת הסמים, כי משמעות תשלום יתרת החוב לחברה יהיה למעשה החזרת מחצית מן הסכום לעופר עצמו.

עוד טוענת המאשימה שהחברה לא הוכיחה שעופר חייב לה, את יתרת החוב וכשנשאל בנקודה זו הצובאי על תצהירו השיב שבדק את הדבר אצל רואה החשבון אך לא ראה מסמכים המעידים על כך (עמ' 2522 לפרטיכל שורות 17-16).

לפיכך, ידיעתו של הצובאי היא מפי השמועה ומשלא הוגש תצהיר מטעם רואה החשבון של החברה אין מקום להסתמך על דברי הצובאי.

כשנשאל הצובאי בחקירתו הנגדית איך הגיע למסקנה כשכתב בתצהירו שעופר חייב -.90,000 $ השיב שבצע בדיקה של ערך הדירה ובדק את הסכומים ששילם.

כשנלחץ בנקודה זו השיב:

"אני בדקתי את הסכומים שהוא שלם אצל רו"ח. **אני לא עיינתי באיזה שהוא מסמך לגבי זה אצל רואה החשבון. רואה החשבון לא הראה לי קבלות על תשלומים ששלם עופר לדירה"** (ראה עמ' 2542 שורות

23-20).

צודקת איפוא המאשימה כי אין מקום להסתמך בענין זה על דברי הצובאי. עדותו של הצובאי בענין זה מעוררת תמיהה, אם לנקוט לשון המעטה, איננה מהימנה עלי ואין בה כדי להוכיח שעופר חייב לחברה את יתרת החוב.

**(7)** עוד טוענת המאשימה כי מהראיות שהוגשו עולה למעשה כי החברה היא

שחייבת כספים לעופר ולא להיפך, מכיוון שעם פתיחת הפרויקט לוותה החברה סכום של **-.1,300,000 ₪** מבנק הפועלים כשהבטחון להלוואה זו היה שעבוד כספים של עופר, בסכום דומה, שהיו מוחזקים בפקדון בבנק ומשלא החזירה החברה את הכספים מימש בנק הפועלים את כספי השעבוד של עופר.

לעומת זאת, לוותה החברה סכום דומה בבנק לאומי והבטחון שניתן היה נכס נדל"ן של משפחות מזרחי והצובאי. במקרה זה הוחזרה ההלוואה ברובה והשעבוד של מזרחי והצובאי לא מומש והחברה, או הצובאי לא התחשבנו עם עופר על הכסף שהפסיד. הצובאי אישר כל זאת (ראה עמ' 2525 לפרטיכל משורה 19 ובעמ' 2526).

כדי להשלים את התמונה בענין זה להלן ציטוט מדברי הצובאי:

"**שאלה**: זאת אומרת שבעצם בעוד שעופר הצד השני שלכם, השותף

לחברה, הפסיד מכספו הפרטי **1,300,000 ₪,** הצד השני, אקא אליעז לא

הפסיד כלום? לא לקחו מכספך הפרטי פרוטה?

**תשובה: זה נכון, לא לקחו לנו בטוחות וגם לא השקענו כספים בחברה**

**מכיסנו. אנחנו על הכסף הזה -.1,300,000 ₪ שעופר הפסיד, אקא**

**אליעז וגם לא החברה א.ש. בע"מ לא החזירו שום דבר.**

לא היתה שום בקשה של עופר אלינו להחזיר לו את הכספים שהוא

הפסיד, או חלק מהם...אם את אומרת לי שלמרות שהפקדנו כספים

בבנק הפועלים, במקביל להפקדות משכנו משם כספים כך שבפועל

מאותה הלוואה של **-.1,300,000 ₪** לא הוחזרה פרוטה ועובדה שהבנק

לקח מהפקדון של עופר, אני עונה שאני לא יכול לענות על רגל אחת בענין

הזה" (ראה עמ' 2526 שורות 15-10 ועמ' 2527 שורות 17-15), **האמנם???**

המסקנה היא, לדברי המאשימה כי החברה שעופר שותף בה, עשתה עמו יד אחת על מנת לרוקן את חשבונו של עופר מבנק הפועלים - שהיה מעוקל ע"י המאשימה ועתה היא מבקשת לקבל סכום נוסף מבלי שהוכיחה את יתרת החוב.

מסקנה זו מקובלת עלי מכיוון שמחקירתו הנגדית של הצובאי עולה

באופן ברור וחד משמעי שאקא אליעז – בעלת מחצית המניות בחברה –

לא השקיעה מאומה בחברה וכל ההשקעות היו של עופר.

לפיכך, נראה שכל הספור על יתרת החוב שלא הוכח, תלוי על בלימה.

**(8)** לאור כל האמור לעיל ומכיוון שהחברה לא התנגדה לחילוט הנכס אלא

התנתה זאת בהעברת יתרת החוב לחברה (ראה סעיף 5 לסיכומי החברה) ומכיוון שהחברה לא הוכיחה שקיימת יתרת חוב לזכותה ומאחר שהדברים שנאמרו בסעיף 20 א' לעיל, בדבר מקורות הכספים של עופר, יפים גם כאן, יש הצדקה לחלט את הנכס.

לפיכך, אני מצווה על חילוט הנכס בתנאים הבאים:

**(א)** אני ממנה את עו"ד נחום הופטמן מרח' ז'בוטינסקי 33 רמת גן לכונס

הנכסים של הנכס על מנת שימכור את הנכס לכל המרבה במחיר ויפעל

בהתאם להסכם הפשרה הנ"ל.

לאחר ניכוי החובות המגיעים לבנק משכן, כולל הוצאות מכירה ושכ"ט הכונס **יעביר הכונס את יתרת הכסף לאפוטרופוס הכללי, לטובת הקרן שהוקמה לחילוט על פי פקודת הסמים.**

כונס הנכסים יעזר בשמאי ממשלתי, או בשמאי אחר, שיוסכם עם ב"כ המאשימה, או האפוטרופוס הכללי בירושלים **והמכירה תעשה בתיאום ובהסכמה עם האפוטרופוס הכללי.**

**(ב)** האפוטרופוס הכללי יעמיד לרשות אשתו של עופר סך של -.90,000$

לרכישת דירה בת 3 חדרים בטבריה. סכום זה נקבע בהתאם לדו"ח שמאי שהומצא בענין הנאשם מורדי בתיק זה

והוא גבוה ב – -.5,000$ מהסכום שקבעתי בענין מורדי וזאת בשל חלוף הזמן מאז.

**(ד)** **נכס בגוש 15033, חלקה 32 (להלן – הנכס):**

**(1)** המאשימה הזמינה לדיון בקשר לחילוט הנכס את עופר וכן את ארז

ואליהו גסר הרשומים בלשכת רישום המקרקעין כבעלי הנכס.

ארז ואליהו גסר שלחו הודעה כי חלקם בנכס נמכר ואין להם ענין במה

שיחליט בית המשפט לגבי הנכס.

**(2)** עופר טען בתצהירו (סעיף 45) שהוא רכש את הנכס בחודש **יוני 96'** יחד

עם ארז ואליהו גסר (בטעות הוא ציין בתצהיר חלקה 22 במקום 32).

**(3)** בתאריך 18.4.01 **לאחר תום חקירתו של עופר בהליך החילוט,** הגישה

אמו – אהובה שושן – (להלן – אהובה) הודעה של טוען לזכות ברכוש.

**אהובה לא טענה בתצהירה לזכות כלשהי ברכוש ספציפי.**

בתצהירה נאמר כי בעבר היתה במצב כלכלי מצוין וכי עקב מעשיו ומחדליו של בנה – עופר - הפכה למחוסרת כל. עוד נאמר בתצהירה של אהובה כי **בתאריך 29.4.98** היא מכרה את דירתה ברח' זבוטינסקי 2 בטבריה תמורת -.175,000$ ובעקבות בקשותיו החוזרות ונשנות של עופר הלוותה לו, **לצורך עסקיו הפרטיים,** סך של -.**811,000 ₪** בסכומים שונים החל מ – **25.5.98** ועד לתאריך **11.7.00** וכי עופר התחייב להחזיר לה את סכום ההלוואות תוך 6 חודשים מיום קבלתם. מכיוון שעופר לא החזיר לה מאומה הגישה נגדו ביום **20.3.01** תביעה לבית משפט השלום בטבריה ב – ת.א. 1347/01 ובקשה וקבלה עקול על הנכס.

**(4)** בחקירה נגדית על תצהירה אמרה אהובה כי עבדה כ- 15 שנה כאחות,

ומשכורתה הייתה כ- 8,000 ₪ נטו לחודש, אך לא יכולה להציג תלוש שכר כלשהו (עמ' 2498 שורות 6-1).

בתשובה לשאלה נוספת בחקירה נגדית השיבה:

כי מיד לאחר שרכשה את הדירה נתנה לעופר לגור בה כי בדיוק התחתן אז, בתמורה נתן לה שכר דירה סמלי. לטענתה לא גרה בעצמה בדירה, **כמו כן טענה כי הדירה בת ½ 3 חדרים.** (התשובה ניתנה לאחר היסוס) (עמ' 2499 שורה 9-3).

בתשובה לשאלה נוספת בחקירה נגדית אמרה:

"אם את אומרת לי שבדירה **יש חמישה חדרים** ולא שלושה וחצי חדרים, אני עונה, **שאני לא יודעת.** אם את אומרת שלפי החוזה הדירה בת 5 חדרים, **אני אומרת שאני לא זוכרת,** אולי זה כולל מרפסת, או משהו". (עמ' 2499 שורה 15-13, ת/1729).

תשובות אלה של אהובה מצביעות בברור על כך שהיא איננה מכירה את הדירה ולכן גם לא רכשה אותה.

בתשובה לשאלה נוספת בחקירה נגדית השיבה:

"אני מכירה את כל החברות (המסחריות) של עופר, אבל לא בשמות. אני לא יודעת מה זה ח.פ., אני לא זוכרת מי נתן לי את המספר של החברה שכתבתי בסעיף 6 לתצהיר, זו החברה בטח, אני לא זוכרת". (עמ' 2503 שורה 20-18).

ספורה של אהובה רצוף שקרים, סתירות ותמיהות ואיננו מתקבל על הדעת. להלן דוגמאות אחדות:

**(א)** הטענה שהיא הילוותה לעופר סך של -.811,000 ₪ שחסכה פרוטה לפרוטה במשך שנים, כדי לקנות לעצמה דירה **עם מעלית**, נראית תמוהה

ומוזרה, אם לנקוט לשון המעטה.

מחקירתה הנגדית התברר שמשקנתה את הדירה (**עם מעלית** בבנין) היא לא גרה בה אפילו יום אחד אלא העבירה אותה למגורים לבנה עופר למשך כ – 4 שנים ולאחר מכן מכרה את הדירה והעבירה את הכספים שנתקבלו לעופר.

**(ב)** בחקירתה טענה תחילה בתוקף שעופר גר בדירה **חודשים ספורים בלבד**

ורק משהוברר לה כי מכרה את הדירה בשנת 1998 הודתה שעופר גר בדירה **שלוש שנים** (ראה עמ' 2501 שורות 25-14).

**(ג)** כאמור לעיל, אהובה לא ידעה לספר בחקירתה הנגדית אפילו מה מספר

החדרים בדירה. היתכן שאשה תקנה דירה לעצמה ולא תדע את מספר החדרים? תמוה גם מדוע צריכה אישה בגילה דירה בת 5 חדרים.

**(ד)** אין זה הגיוני כלל ועקר שמכל חמשת ילדיה, בחרה אהובה להעביר את

כל כספה כדי לעזור כלכלית לעופר, שהיה בעל נכסים וכספים רבים ובהם נכסי נדל"ן.

לאור האמור לעיל, המסקנה המתבקשת היא שהדירה ברח' ז'בוטינסקי

בטבריה היתה שייכת לעופר ונרשמה באופן פיקטיבי על שם אהובה

והכספים שהועברו מחשבונה לחשבונו שייכים למעשה לעופר.

**(ה)** בתשובה לשאלה אחרת שוב הסתבכה אהובה באי אמירת אמת בהשיבה:

"לשאלתך שאני קודם העדתי שאת הכספים שהוצאתי במזומן **נתתי לעופר ביד**, איך זה מסתדר עם כך שחלק גדול מהכספים הוצאו כשהוא כבר היה עצור ולמי נתתי אותם, **אני עונה, שאת הכספים נתתי לגדי הבן שלי** שאמר שצריכים לשלם כל מיני כספים ושילמתי (גם תשובה זו ניתנה לאחר היסוס), (עמ' 2505 שורה 18-15).

תשובתה זו, שנתנה את הכספים במזומן לעופר ביד, היא שקרית ובלתי

נכונה בעליל, מכיוון שמרבית משיכות הכספים נעשו לאחר שעופר היה כבר במעצר בתיק זה – (עופר נעצר **ביום 26.7.98**  - ראה סעיף 6 בתצהירה של אהובה).

זאת ועוד, הוכח ע"י המאשימה, באמצעות עד הזמה – טוביה ברקוביץ – שהגיש את חשבון הבנק של אהובה (ת/1730) – כי מרבית המשיכות לא היו במזומן אלא באמצעות העברת כספים ישירות לחשבונות בנק שונים

(ראה עמ' 2531-2530).

**(5)** למרות טענתה בסעיף 7 בתצהירה כי עופר הבטיח להחזיר לה את הכספים כעבור 6 חודשים ולמרות שחרף התחיבויותיו והבטחותיו החוזרות ונשנות להחזיר לה את הכספים לא החזיר לה אפילו שקל אחד

(סעיף 8 בתצהירה), המשיכה אהובה להעביר לעופר כספים.

בחקירתה טענה כי סמכה על עופר שיחזיר לה את הכספים, כי אחרת לא היתה מלווה לו (עמ' 2503 שורות 25-24).

אלו דברים מחוסרי הגיון בהתחשב בעובדה שאת מרבית הכסף היא העבירה לעופר בהיותו במעצר ביודעה שרכושו מעוקל. אין זאת כי אם העבירה אהובה לעופר כספים השייכים לו .

**(6)** צודקת ב"כ המאשימה בטענתה כי גם אילו היו טענותיה של אהובה מוכחות במלואן, הרי שאין בהן כדי לזכותה ברכוש שברשימת החילוט, מכיוון שמרבית הכספים הועברו, לאחר מעצרו של עופר, לחשבונות שלא הוטל עליהם עקול – כמו חשבון של חברת אוסי ושאינם מהווים חלק מרשימת החילוט.

**(7)** סיכומו של דבר, אהובה הותירה עלי רושם שלילי ובלתי אמין ונראה כי תצהירה והתביעה האזרחית שהגישה נגד עופר, **ביום 20.3.01** (עופרלא הגיש כתב הגנה, וכנראה לא בכדי) - נועדו להציל מסכנת החילוט כספים

ורכוש של עופר.

**(8)** לאור כל האמור לעיל, ומאחר והדברים שנאמרו, בסעיף 20 א לעיל, בדבר מקורות הכספים של עופר, יפים גם לכאן, יש הצדקה לחלט את הנכס.

לפיכך, אני מצווה לחלט את הנכס.

**(ה)** **נכס בגוש 15043 חלקה 35 (להלן – הנכס):**

**(1)** למעשה, לא הוגשו תצהירים מטעם **טוענים לזכות** ביחס לנכס זה ועל כן

אין טוענים לזכות ברכוש.

**(2)** באשר לבנק הפועלים שהתיחס לנכס זה רק בסיכומים שהגיש – ראה החלטתי בסעיף 19 לעיל.

**(3)** אליעז הצובאי הגיש תצהיר בשמו ובשם יצחק מזרחי ומתצהיר זה עולה

כי הוא ומזרחי רכשו חלק מן הנכס הנ"ל ומכרו מחצית מזכויותיהם בחלקה לעופר ובינם לבין עופר נחתם **הסכם שיתוף** שהוגש לבית המשפט (ראה נספח ג' לתצהירו של אליעז הצובאי) שבו נאמר, בין היתר, כי צד המעונין למכור את חלקו בפרויקט, חייב יהיה להציעו תחילה לצד שכנגד, וכי לצד השני להסכם תהא זכות לרכוש את החלק, תוך 5 שנים מיום חתימת ההסכם, בסכום של -.90,000$.

מבוקשו של הצובאי הוא כי במדה ויחולט חלקו של עופר בנכס, שהמדינה תפעל על פי הסכם השיתוף כלפיו.

צר לי אך אין בידי לקבל את בקשת הצובאי מן הטעם הבא:

[סעיף 29 (א)](http://www.nevo.co.il/law/72897/29.a) ל[חוק המקרקעין](http://www.nevo.co.il/law/72897), התשכ"ט – 1969 (להלן – חוק המקרקעין) קובע לאמור:

"**הסכם שיתוף**

(א) הסכם בין השותפים בדבר נהול המקרקעין המשותפים והשמוש בהם ובדבר זכויותיהם וחובותיהם בכל הנוגע למקרקעין (להלן – הסכם שיתוף), ניתן לרישום, ומשנרשם, כוחו יפה גם כלפי אדם שנעשה שותף לאחר מכן וכל אדם אחר".

לא הובאה בפני ראיה כלשהי שהסכם השיתוף (בין הצובאי ומזרחי לבין עופר) נרשם בלשכת רישום המקרקעין. לפיכך, הסכם השיתוף אינו מחייב אלא את הצדדים שחתמו עליו בלבד.

אין כל מניעה שהצובאי ומזרחי יגישו הצעות מחיר מטעמם לרכישה בהליכים שיתקיימו למכירה, לאחר חילוט חלקו של עופר בנכס.

**(4)** באשר לאהובה שושן שגם היא, כאמור לעיל, איננה טוענת למעשה לזכות ברכוש ספציפי כלשהו, הרי הדברים שנאמרו לעיל בסעיף 20 **ד** (3) ו – (4) לעיל, יפים גם לגבי נכס זה.

**(5)** לאור כל האמור לעיל ומאחר והדברים שנאמרו בסעיף 20 **א** לעיל, בדבר מקורות הכספים של עופר, יפים גם לכאן, יש הצדקה לחלט את חלקו של עופר בנכס. לפיכך, אני מצווה לחלט את חלקו של עופר גם בנכס זה.

**(ו) חשבונות בנק של עופר – כללי**

**(1)** המאשימה עקלה את הכספים ב – 3 חשבונות בנק של עופר כמפורט

להלן:

חשבון מס' **142331** – בנק הפועלים סניף עפולה 727 על

שם עופר.

חשבון מס' **264264** – בנק הפועלים סניף טבריה עילית על שם עופר ואשתו לימור.

חשבון מס' **601690** – בנק הפועלים סניף טבריה על שם לימור אשת עופר.

**(2)** בטרם אתיחס לכל חשבון בנפרד להלן הערות כלליות:

**(א)** משהוכיחה המאשימה שחשבונות הבנק שברשימת החילוט שייכים לנאשם עופר ואשתו עובר נטל ההוכחה על הנאשם – (בהתאם ל[סעיף 31 (6) (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/31.6.a) לפקודת הסמים) – כי האמצעים להשגת הכספים היו חוקיים, או כי הכספים הגיעו לידי הנאשם למעלה משמונה שנים לפני הגשת כתב האישום.

**(ב)** אין מחלוקת שכל הכספים שנמצאו בבנקים השונים הגיעו לידי עופר פחות מ – 8 שנים לפני הגשת כתב האישום שהוגש בתאריך **12.8.98.**

טענותיו של עופר בתצהירו הן בתמצית, כי מקור רכושו והכספים אינם מרווחי סמים אלא ממסחר במכנסי ג'ינס מזוייפים וכן מכספים שהוחזקו על ידו בהולנד והובאו ארצה בהדרגה.

עוד טען עופר בתצהירו כי השתתף בעסקאות הסמים אך לא זכה לקבל

מאומה מהרווחים שהסתכמו במליוני שקלים וכי כל הרווחים שהגיעו לו

נותרו בידי אליהו מנשה הנ"ל, תושב הולנד שנרצח בשנת 1999.

ב[סעיף 20 א (3)](http://www.nevo.co.il/law/4216/20a.3) קבעתי כי גם אם נאמין לעופר שמקור הכספים הוא מרווחים **מעסקים של מכנסי ג'ינס מזויפים**, הרי ברור שהמקור הוא מעסקים **לא חוקיים** וכי [סעיף 31 (6) (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/31.6.a) הנ"ל דורש שהאמצעים להשגת הכסף יהיו **חוקיים** ולא דוקא שהאמצעים להשגת הכסף לא יהיו מרווחי סמים.

טענותיו הנוספות של עופר – ביחס לרווחים העצומים שנותרו בידי מנשה אליהו – גם הן נדחו על ידי, ב[סעיף 20 א (4)](http://www.nevo.co.il/law/4216/20a.4) ו – [(5)](http://www.nevo.co.il/law/4216/20a.5) וקבעתי שם כי בסיכומו של דבר לא עלה בידי עופר להפריך את החזקה הנ"ל הקבועה ב[סעיף 31 (6) (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/31.6.a) לפקודת הסמים.

הקביעות הנ"ל יפות גם לגבי הכספים שעוקלו בחשבונות הבנקים הנ"ל.

**(ג)** **בנק הפועלים**

בפסקי דין לא מעטים נדונה חובת הנאמנות ותום הלב של בנק כלפי

לקוחותיו במצבים שונים. בין היתר, נקבע כי בנק חייב לפעול כלפי

לקוחותיו ביושר ובהגינות, במצב של איזון אינטרסים בין לקוחות שונים, או בין הלקוח והבנק (ראה לדוגמא [ע"א 5893/91 טפחות בנק למשכנתאות בע"מ נ' נתן צבאח ואח', פ"ד מח](http://www.nevo.co.il/case/17928200) (2) 573 עמ' 594-591) (להלן – פס"ד טפחות).

הפסיקה קבעה גם חובת זהירות כללית מצד הבנק כלפי הציבור – ראה [ע"א 542/87 קופת אשראי וחסכון נ' עוואד, פ"ד מד](http://www.nevo.co.il/case/17939949) (1) 422, 434.

כשמוטל עקול על חשבונות לקוח בבנק – בא המעקל בנעלי הלקוח מבחינת זכויותיו וחובותיו, ומול צו עקול של בית משפט, אין הבנק כמעקל, צריך לראות את עצמו כצד מעונין, הנוטה לברר את האינטרס המעשי של החייב, שהוא לקוחו (ראה [ע"א 323/80 אלתית בע"מ נ' בנק לאומי לישראל בע"מ, פ"ד לז](http://www.nevo.co.il/case/17919003) (2) 673 (להלן – פס"ד אלתית).

כשמדובר בהליכי חילוט והבנק הוא טוען לזכות ברכוש, חלה על הבנק חובה נוספת – מכח [סעיף 36 – ג](http://www.nevo.co.il/law/4216/36–c) לפקודת הסמים – להוכיח כי זכותו ברכוש הושגה בתמורה ובתום לב, ומבלי שידע על עסקאות הסמים.

**(ד)** לא אוכל להמנע מלהעיר כי במהלך הבאת הראיות בענין חילוט הרכוש

והכספים של הנאשמים נתגלו מספר דברים שעוררו תמיהות ומחשבות על דרך פעולותיו והתנהגותו של הבנק. במקרה שלפנינו, מדובר בכל החשבונות **בבנק הפועלים**. לדוגמא אציין כאן את ענין **הכספת.**

מאיר דהאן – האחראי על הכספות בסניף הבנק בעפולה - הצהיר והעיד כי בתאריך **26.7.98** קבל הבנק את דרישת המאשימה לפרט את חשבונותיו של עופר בבנק.

בתאריך **4.8.98** נשלחה תשובת הבנק **לפיה יש לעופר כספת בבנק.**

בתאריך **31.8.98** הודיע הבנק כי בהודעה קודמת נפלה טעות וכי **לא קיימת בבנק כספת על שם עופר.**

מאיר דהאן – טען **בתצהירו** כי תשובת הבנק הראשונה נתנה בשל כך **שהוא מסר בטעות** כי יש לעופר כספת בבנק וזאת בשעה שהיה בחופשה וכי לאחר שובו מחופשה בדק ברישומים ונתבררה לו הטעות.

כשנחקר על תצהירו הנ"ל אמר דהאן דברים אחרים.הוא העיד **שלא ידע כלל על הודעת הבנק הראשונה** (כי יש לעופר כספת), **שצורפה לתצהירו כנספח,** וכי עם שובו לסניף מחופשה נתבקש לבדוק אם ל"אח של מאיר שושן" (מאיר שושן- אחיו של עופר עובד בבנק הפועלים **השם עופר כלל לא נאמר לו),** יש כספת בסניף ולאחר שבדק ברישומים השיב בשלילה (ראה עמ' 2490 שורות 14-6).

הדברים הסותרים שנאמרו בתצהירו ובחקירתו של דהאן על תצהירו מעוררים רושם עגום ובלתי מהימן.

תמוה ומוזר כיצד שולח בנק תשובה לבית משפט שבה מודיע על הימצאות כספת על שם עופר, על סמך שיחה טלפונית עם פקיד הנמצא בחופשה בביתו, וזאת מבלי לבדוק את רישומי הכספות המצויות בסניף.

התמיהות בגרסת הבנק ובתשובות הסותרות הנ"ל מקבלות משנה תוקף כשהתברר שהיתה בסניף הבנק כספת על שם אחיו של עופר – מאיר

ויגאל שושן – שנסגרה ביום **4.8.98** – היינו, **ביום שבו הודיע הבנק שקיימת כספת על שם עופר.**

טענת הבנק בסיכומיו, כי מאיר דהאן אבד את עשתונותיו על דוכן העדים ונתבלבלה עליו דעתו, (דברים שאינני מסכים להם) אין בה כדי להפיג את הרושם העגום מתצהירו ועדותו של דהאן ומפעולות שעשה **הבנק** בענין זה.

**(ה)** מתצהיריהם וחקירתם של פקידי הבנק עלתה גם תמונה המצביעה על

כך שהבנק אפשר לעופר ואשתו, **למרות צו העקול הזמני שהטילה המאשימה,** למשוך כספים בסכומים גדולים מן החשבונות המעוקלים ולהגדיל בכך את יתרות חובם – התנהגות שלכאורה נוגדת את האינטרסים של הבנק - (ראה בענין זה תצהירה של אמירה גנץ – מנהלת מחלקת בנקאות פרטית – סניף טבריה 723 ודבריה בחקירתה הנגדית בעמ' 2488-2487 וכן תדפיס חשבון ת/1718).

זאת ועוד, במהלך תקופת העקול הנפיק הבנק פעמיים פנקסי שיקים עבור לימור – (אשת הנאשם עופר) – שבאמצעותם משכה זו אלפי שקלים ומשהוגדלה יתרת החובה בעקבות המשיכות הנ"ל, ראה הבנק לנכון לקזז את סכומי יתרת החובה מן הפקדון המעוקל לטובת המאשימה.

זו איננה התנהגות בתום לב, אם לנקוט לשון המעטה. לא בכדי, הודיע ב"כ הבנק במהלך חקירתה הנגדית של אמירה גנץ כי הבנק מסכים שכל הכספים שהיו בפקדון ביום העקול, **לאחר קיזוז יתרות החובה שהיו באותה עת,** מגיעים למאשימה וכי הסכום המגיע למאשימה הוא

**-.131,727 ₪** (ראה עמ' 2488 שורות 24-22 ועמ' 2489 שורות 11-9).

כמו כן אישר הבנק לחברת א.ג.ע.ש. (שבבעלותו של עופר) הלוואות בסכומים של מאות אלפי שקלים, למרות מצבה הכספי החמור ולאחר מעצרו של עופר.

**(ו)** **עקול**

בהתיחסו לענין עקול, הגדרתו ומעמד הזוכה המעקל כתב השופט דוד בר

אופיר בספרו הוצאה לפועל, הליכים והליכות, מהדורה 5 את הדברים הבאים :

"המחוקק הישראלי לא הגדיר את המונח "עיקול" בדין כלשהו, ואף לא ב[חוק ההוצאה לפועל](http://www.nevo.co.il/law/74985). ניתן להגדיר מונח זה באופן הבא:

עיקול הוא פעולה משפטית המופנית נגד בעליו של נכס או מחזיק בו, והיא באה להגביל את הסחרות של הנכס ואת יכולת השימוש בו כדי שהזוכה יוכל להיפרע חוב המגיע לו. פעולת העיקול היא מעין מחסום משפטי שבא למנוע את בעל הנכס או המחזיק בו מלסכל את פרעון החוב על ידי הברחת הנכס או העברת הזכויות בו לאחרים.

ההגדרה האמורה של "עקול" אומצה בהלכה הפסוקה ב[ע"א 533/87 ארגון מושבי הפועל המזרחי נ' ולך פ"ד מ"ג](http://www.nevo.co.il/case/17926358) (2) 873. **ראוי להדגיש כי הטלת העיקול כשלעצמה איננה מקנה לזוכה (שביקש את הטלת העיקול) זכות מהותית בנכס המעוקל.** פירוש הדבר הוא כי מעקלים נוספים רשאים להצטרף לעיקול שכבר הוטל, או לבקש הטלת עיקול נוסף. **סדר הטלת העיקולים איננו קובע לעניין זכות הקדימה בחלוקת פדיון המכירה של הנכס המעוקל. מי שמעקל ראשון איננו רוכש זכות**

**עדיפה על פני מעקלים אחרים שביקשו הטלת עיקול אחריו;** ובלשון אחרת: על ידי הטלת העיקול אין הזוכה רוכש כל זכויות בנכס המעוקל, והעיקול מהווה רק "שימת יד" של בית המשפט או לשכת ההוצאה לפועל על נכס מסויים. ומי שזכאי לממש נכס זה ולגבות ממנו את חובו, איננו רק המעקל אלא גם כל אלה שהצטרפו לעיקול מאוחר יותר ([בר"ע](http://www.nevo.co.il/case/17941368)

[178/70 בוקר נ' חב' אנגלו ישראלית לניהול ואחריות פ"ד כ"ה](http://www.nevo.co.il/case/17941368) (2) 121, 132). העיקול הוא סעד דיוני שבא להקל על הליכי ההוצאה לפועל ([ד"נ 30/67 שטרן ואח' נ' שטרן ואח' פ"ד כ"ב](http://www.nevo.co.il/case/17940819) (2) 43). **סיכומו של דבר:** [**חוק ההוצאה לפועל**](http://www.nevo.co.il/law/74985) **איננו מעניק לזוכה שפעל ראשון בהוצאה לפועל, עדיפות על פני זוכים אחרים;** ועיקול נכס של החייב על ידי הזוכה איננו מקנה לזוכה זכות משכנתא או כעין משכנתא לטובתו; ובהעדר הוראה מפורשת בחוק, אין חוב פלוני זוכה לעדיפות על פני חובות אחרים, כחוב

מובטח או כחוב בדין קדימה ([ע"א 584/81 כנ"ר נ' קרני ואח' פ"ד ל"ו](http://www.nevo.co.il/case/17928061) (3) 747, 752, 753) (ראה שם עמ' 330 ההדגשות שלי – א.א).

ובעמ' 331 שם נאמר:

"העקול הוא סעד המכוון כלו כלפי בעל הנכס, מבלי ליצור זכויות כלפי אחרים, שכבר רכשו זכויות בנכס".

העקול אינו יכול לתפוס, איפוא, יותר זכויות ממה שיש לחייב באותו נכס, והוא כפוף לזכויות שרכשו בו אחרים קודם לכן.

**(ז)** **חילוט נכס ממושכן**

משכון הוא זכות חפצא – IN REM - והמשכון רובץ על הנכס כנגד כל

אדם וזכותו של בעל המשכון גוברת על זכויות אחרות שנוצרו מאוחר יותר (ראה ספרו של בר אופיר בעמ' 337-336).

העובדה שנכס ממושכן אינה מונעת הטלת עקול על הנכס ע"י אדם אחר,

אלא שזכותו של בעל המשכון תהא תמיד קודמת לזכותו של המעקל מכיוון שהעקול אינו מקנה כאמור, זכות מהותית בנכס המעוקל.

[סעיף 17](http://www.nevo.co.il/law/72962/17) ל[חוק המשכון](http://www.nevo.co.il/law/72962), התשכ"ז – 1977 (להלן – חוק המשכון) קובע כי ממוש משכון יהא על פי צו בית משפט אך סעיף קטן (3) קובע כי במשכון שהופקד כאמור בסעיף 4 (2) והוא משמש ערובה לחיוב המגיע למוסד בנקאי כשמשמעותו ב[חוק בנק ישראל, התשי"ד – 1954](http://www.nevo.co.il/law/40468), יכול שהממוש יהיה על ידי המוסד עצמו ללא צו כאמור.

אעבור עתה לדון בכל אחד מחשבונות הבנק שעוקלו:

**(ז) חשבון מס' 142331 – בנק הפועלים סניף עפולה 727 (להלן –**

**החשבון):**

**(1) הפקדון**

**(א)** חשבון זה רשום על שם עופר. בתאריך **26.7.98,**  לאחר קבלת צו העקול

הזמני, הודיע הבנק למאשימה כי לעופר יש בחשבון הנ"ל **פקדון בסך -.**

**1,300,000 ש"ח (להלן – הפקדון)** וכן תיק **נירות ערך** שערכו – -.385,779 ₪ (להלן – ניירות הערך).

**(ב)** מתצהיר של בני דישון – מנהל קשרי לקוחות במרכז עסקים צפון של

הבנק – (להלן – דישון) – עולה כי בתאריך **20.4.97** שיעבד עופר את

הפקדון לטובת חברת א.ש., כנגד הלוואה שלקחה חברת א.ש. (להלן – החברה) מהבנק, באותו סכום.

ביום **20.4.98** חדש הבנק את ההלוואה לחברת א.ש. לשנה נוספת וביום **20.4.99** משלא הוחזרה ההלוואה, מימש הבנק את השעבוד ובפועל העביר את סכום הפקדון, בתוספת ריבית, מן החשבון המעוקל, לחשבון חברת א.ש., עליו לא רבץ כל עיקול והיה ביתרת חובה (ראה ת/1719 – תדפיס חשבון של החברה).

**(ג)** הבנק – בטענו לזכות ברכוש בחשבון טוען כי זכותו, כבעל משכון, גוברת

על זכות המאשימה כבעלת עקול על החשבון.

המאשימה טוענת, לעומת הבנק, כי היא זכאית לחילוט סכום הפקדון ואלה בתמצית נימוקיה:

**האחד,** אמנם בדרך כלל גובר משכון על עקול. ברם, אחד החריגים לכלל זה הוא כשהחשבון שבמחלוקת נמצא ביתרת זכות. לדעתה, במקרה כזה כוחו של המשכון יפה עד לגובה הסכום שבחובה והעקול תופס את יתרת

הזכות.

לדברי המאשימה, במקרה שלפנינו עמד החשבון ביום מתן צו העקול על סך -.1,300,000 ₪ וסכום זה **נתפס** ע"י צו העקול והבנק לא היה רשאי לממשו.

**השני,** הבנק לא הודיע למאשימה כי החשבון משועבד לטובת **החברה** אלא לטובת החייב, ובכך פעל בחוסר תום לב.

לדברי המאשימה, אילו הודיע לה הבנק כי הפקדון משועבד להבטחת חיוביה של **החברה** כי אז יכולה היתה המאשימה לדאוג מבעוד מועד להטיל עקול זמני גם על נכסי החברה, שכללו אז, את בנין מדורגי כנרות, שחלק מהדירות בו טרם נמכרו, וכן על מספר חשבונות נוספים, ביניהם החשבון בבנק לאומי, (שלטובתו שועבד הבנין של הצובאי), ולמנוע מעופר מלרוקן את חשבון הבנק של החברה ולהביא בכך למימוש השעבוד.

בכך פעל הבנק בחוסר תום לב כדי לסכל את יכולת המאשימה לקבל לידיה בתום ההליך את סכום הפקדון שעוקל.

אין אני תמים דעים עם טענות המאשימה. טענת המאשימה כי הפקדון

**נתפס** ע"י הטלת העקול איננו נכון. הפקדון כולו היה ממושכן על פי

בקשת עופר מיום **20.4.97** היינו, למעלה משנה לפני יום הטלת העקול

וכאמור לעיל משכון גובר על עיקול.

טענת המאשימה כי אילו הודיע לה הבנק שהפקדון משועבד להבטחת חיוביה של החברה היתה יכולה זו להטיל עקול זמני גם על נכסי החברה, לא ברורה לי, מכיוון שהפקדון היה משועבד לבנק להבטחת חיוביו של עופר, ובשעה שהוטל העיקול לא היה מה לתפוס.

הבנק השיב על הודעת העקול כי הסכום שעוקל משועבד לבנק כפוף לזכויות הבנק ולהתחיבויות החייב כלפי הבנק. בכך יצא הבנק ידו חובתו.

**(ד)** כמו כן טענה המאשימה כי פעולת ממוש המשכון נעשה ע"י הבנק שלא

כדין מכיוון שהבנק יצר בחוסר תום לב את המצב שכתוצאה ממנו היה

צורך בממוש המשכון.

גם טענה זו איננה מקובלת עלי. כאמור, שעבוד הפקדון נעשה ע"י עופר

זמן רב לפני הטלת העקול והבנק לא **יצר** את המצב שכתוצאה ממנו היה

צריך לממש המשכון.

**(ה)** לטענת המאשימה, הבנק לקה בחוסר תום לב גם מכיוון שידע, החל

מיום הוצאת צו העקול הזמני, כי הנאשמים הועמדו לדין על עבירות סמים וכי רווחיהם הופקו מעסקאות סמים.

בענין זה יש להעיר כי טענת המאשימה תלויה על בלימה וזאת בשל שני טעמים:

**ראשית,** במועד הטלת העקול הזמני **26.7.98** הנאשמים טרם הורשעו בעבירות שיוחסו להם והרשעתם באה זמן רב לאחר מכן, ועל כן חזקת החפות עומדת להם.

**שנית,** וזה עקר, פעולות האשראי והמשכון שבצע הבנק היו זמן רב לפני מועד הטלת העקול.

**(ו)** לאור כל האמור לעיל, אני דוחה את בקשת המאשימה לחלט את

הפקדון.

**(2) נירות הערך**

באשר לנירות הערך לא היו טוענים לזכות ברכוש. גם בנק הפועלים לא טען לזכות ברכוש, או לקיזוז, או למשכון ולא הגיש תצהירים בענין זה.

כל אשר עשה הבנק הוא שהתיחס לנושא זה בסיכומיו בלבד.

לאור הדברים שכתבתי בסעיף 19 יש להתעלם מטענות הבנק שהועלו

בסיכומיו בענין ניירות הערך.

לפיכך, ולאור הדברים שנאמרו בסעיף 20 א' לעיל אודות מקורות הכסף של עופר, אני מצווה לחלט את נירות הערך.

**(ח) חשבון מס' 264264 – בנק הפועלים – סניף טבריה עילית על**

**שם עופר ואשתו לימור (להלן – החשבון:**

בחשבון זה הטוען לזכות ברכוש הוא בנק הפועלים שהגיש תצהיר של אריה בנינו – שהיה בזמנו מנהל סניף טבריה עילית – (להלן – בנינו).

בתצהירו זה נאמר שביום הטלת העיקול הזמני ע"י המאשימה **(26.7.98)** היו לעופר פקדון כספי בסך -.21,851 ונירות ערך בסך -.3,640 ₪ אך חובותיו של עופר כלפי הבנק היו בסכומים העולים על הכספים ונירות הערך שהיו בחשבון ולכן זכאי היה הבנק לקזזם מן החשבון (ראה סעיף 7 בתצהיר).

ב"כ המאשימה איננה חולקת על זכותו של הבנק לקזז את יתרות החובה שהיו בחשבון העו"ש ביום העקול מסכום הפקדונות בחשבון.

ברם, יש למאשימה טענות על סכום חורג שאושר למשיכה שלא כדין ע"י

הבנק וזאת בהקשר לרכב מסוג ניסן טראנו שידון להלן.

**(ט) חשבון מס' 601690 בבנק הפועלים סניף טבריה 724 על שם**

**לימור אשתו של עופר (להלן – החשבון):**

בחשבון זה הגיש בנק הפועלים תצהיר מטעם אמירה גנץ – מנהלת מחלקת בנקאות פרטית בסניף טבריה 723.

מתצהירה של גנץ עולה כי ביום הטלת העקול הזמני ע"י המאשימה היה בחשבון פקדון בסך -.135,529 ₪.

חשבון העו"ש עמד באותה עת על יתרת חובה בסך 3,802 ₪. מתצהירה של גנץ ומחקירתה הנגדית כנ"ל וכן מ – ת/1718 הסתבר **שלמרות צו העקול שהטילה המאשימה על החשבון** התיר הבנק ללימור למשוך כספים מחשבונה המעוקל בשיקים ובכרטיס אשראי.

הגדיל הבנק לעשות כשבמהלך תקופת העקול הנפיק ללימור פעמיים פנקסי שיקים שבאמצעותם משכה זו מהבנק אלפי שקלים ומשגדלה יתרת החובה בעקבות המשיכות האלה, ראה הבנק לנכון לקזז את סכומי יתרת החובה מן הפקדון המעוקל לטובת המאשימה.

לא בכדי הודיע ב"כ הבנק, במהלך חקירתה הנגדית של אמירה גנץ כי הבנק מסכים לכך שכל הכספים שהיו בפקדון ביום העקול, לאחר קזוז יתרת החובה  **באותה עת,** מגיעים למאשימה וכי סכום זה עומד על סך **-.131,727 ₪.**

לאור האמור לעיל, אני מצווה לחלט סך של **-.131,727 ₪** מהחשבון לטובת המאשימה. סכום זה יועבר לקרן הסמים שהוקמה על פי פקודת הסמים.

**(י) רכב מסוג ניסן טראנו מס' 1066229 שנת יצור 1997 רשום על**

**שם עופר (להלן – הטראנו):**

**(1)** רכב הטראנו רשום על שם עופר. הטוען היחיד לזכות ברכוש הוא בנק הפועלים.

בתצהיר נוסף שהוגש ע"י דישון – מנהל קשרי לקוחות במרכז עסקים צפון בבנק הפועלים – הצהיר דישון כי ביום **16.4.97** משכן עופר את הטראנו להבטחת סכומים שיגיעו לבנק מעופר ומחברת אוסי ע.ל. שבבעלותו של עופר (להלן – חברת אוסי) וכי המשכון בוצע כשהחשבון נוהל עוד בסניף טבריה עילית ובטרם אושכל למרכז העסקים של הבנק.

**(2)** מהראיות שהובאו לפני נראה לי כי לא הוכח שהטראנו מושכן להבטחת

חיוביו של עופר.

עיון באשור על רישום המשכון (נספח ב' שצורף לתצהיר הנוסף של דישון) שנעשה ביום **30.4.97** מעלה כי **החייב הוא חברת אוסי** ועופר אינו מופיע במסמך זה כלל.

[סעיף 4 (3)](http://www.nevo.co.il/law/72962/4.3) ל[חוק המשכון](http://www.nevo.co.il/law/72962) קובע לאמור:

"כלפי נושים אחרים של החייב יהיה כוחו של משכון יפה – בנכסים נדים ובנירות ערך עד שלא הופקדו כאמור ובכל מקרה אחר – עם רישום המישכון בהתאם לתקנות שהותקנו לפי חוק זה, אולם כלפי נושה שידע,

או היה עליו לדעת על המישכון, יהיה כוחו של המישכון יפה אף ללא הרישום".

המאשימה שהטילה את העקול הזמני ביום **26.7.97** לא ידעה ולא היה עליה לדעת על המישכון ודבר המישכון נודע לה ממכתב שקבלה מהבנק ביום **6.8.98** בתגובה לעקול הזמני שהטילה.

לא למותר לציין כאן כי בחקירתו הנגדית של בנינו משהוצג לו שטר המשכון וההודעה על רישומו אמר בנינו שהמשכון אינו חל על חשבונותיו הפרטיים של עופר.

**מכיוון שעופר אינו מוזכר כלל באשור הרישום על משכון,** אין לומר שהמשכון נועד להבטחת חיוביו של עופר ולפיכך, טענת הבנק בענין זה תלויה על בלימה.

באשר לטענת הבנק שענין זה מצא ביטויו בשטר המשכון יש להעיר שתי

הערות:

**ראשית,** העתק שטר המשכון שצורף כנספח א' לתצהירו של דישון הוא מטושטש עם כתמים שחורים והקריאה בחלקים אחרים בו קשה ובחלקים אחרים בלתי אפשרית.

**שנית,** כאשר יש אשור של שטר משכון אצל רשם המשכונות, רישום זה

שכוחו יפה כלפי כולי עלמא, הוא הקובע.

אם סבור היה הבנק שהמשכון נועד גם להבטחת חיוביו **של עופר** צריך היה הבנק לעמוד על כך שהדבר ימצא את בטויו באשר לרשום המשכון.

משלא עשה כן, אין לו להלין אלא על עצמו.

משהגעתי למסקנה שהמשכון לא נועד להבטחת חיוביו של עופר, אין לי צור לדון בטענות החילופיות שהעלתה המאשימה בסעיף 16 לסיכומיה.

**(3)** בסיכומיו (עמ' 7) טען הבנק לחילופין, טענה נוספת שאם יעתר בית

משפט זה לבקשת החילוט שיורה כי התמורה ממכירת הטראנו תחולק בין המעקלים השונים ובתוכם הבנק בנכוי יתרת החוב של חברת אוסי.

צר לי אך אין בידי לקבל את בקשתו החילופית של הבנק. העקול שהטיל הבנק על הטראנו היה במסגרת תביעה בסדר דין מקוצר, שהגיש נגד חברת אג.עש השקעות בע"מ ונגד עופר בתיק 3691/99 בבית משפט השלום בטבריה.

התביעה הוגשה ביום **8.11.99** , היינו, **למעלה משנתיים לאחר שהוטל העקול הזמני** מטעם המאשימה וזאת לאחר שהבנק ידע שהמאשימה מבקשת לחלט את הכספים של עופר בשל כך שהושגו בעבירות סמים.

למרות ידיעתו על הליכי החילוט לא נמנע הבנק מלאפשר לעופר ולאשתו למשוך במשיכות יתר, כספים מחשבונותיהם ומחשבונות החברות שבבעלותו של עופר ולהגיע למצב שבו לא יוכל עופר לכסות את הגרעונות

שנוצרו ובשל אותן גרעונות הגיש הבנק את התביעה הנ"ל.

לא למותר לציין, כאן שעופר לא טרח כלל להגיש בקשת רשות להתגונן בפני התביעה בסדר דין מקוצר הנ"ל וניתן נגדו פסק דין בהעדר הגנה.

בסעיף 20 ו' (2) (ג) לעיל התיחסתי לחובת הנאמנות ותום הלב שחב הבנק כלפי לקוחות שונים ובין היתר, חובתו לפעול בהגינות ולהמנע מלהעדיף את האינטרס הצר שלו כנושה ואת האינטרס של לקוחו החייב (במקרה זה עופר) על פני אחרים.

בהגשת התביעה בסדר דין מקוצר והטלת העקול הנ"ל נראה לי כי הבנק לא עמד בחובת תום הלב הנדרשת ממנו לפי [סעיף 36 ג' (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36c.a) לפקודת הסמים.

**(4)** לאור כל האמור לעיל, ומאחר והדברים שכתבתי ב[סעיף 20 א'](http://www.nevo.co.il/law/4216/20a) לעיל,

בדבר מקורות הכספים של עופר, יפים גם לכאן, אני מצוה לחלט את רכב הטראנו ולמכרו לכל המרבה במחיר.

את התמורה שתתקבל ממכירת הטראנו יש להעביר לקרן הסמים שהוקמה לפי פקודת הסמים וזאת לאחר נכוי החוב של חברת אוסי שלהבטחת חובותיה מושכן רכב הטראנו.

**(יא) רכב מסוג וולבו מס' 1967717, שנת יצור 1996 רשום על שם עופר (להלן**

**– הוולבו):**

**(1)** הוולבו רשום על שם עופר.

**(2)** טענותיו של בנק הפועלים לגבי הוולבו זהות לטענותיו לגבי רכב הטראנו,

להוציא טענות בענין המשכון.

בענין הוולבו לא טען הבנק כי הוולבו מושכן וכל טענותיו התמקדו בעקול שהטיל גם על רכב זה בתביעה בסדר דין מקוצר הנ"ל.

הדברים שנאמרו לעיל ב[סעיף 20 י"א (3)](http://www.nevo.co.il/law/4216/20ja.3) יפים גם לגבי הוולבו.

**(3)** לאור האמור לעיל ומאחר שהדברים שכתבתי בסעיף 20 א' לעיל, בדבר מקורות הכספים של עופר, יפים גם לכאן, אני מצווה לחלט את הוולבו ולמכרו לכל המרבה במחיר והתמורה כולה תועבר לקרן הסמים שהוקמה על פי פקודת הסמים.

21. **א**. בטרם אדון בכל אחד מפריטי הרכוש ברשימת החילוט השייכים לשלמה, אתיחס

לטענות בדבר המקורות הכספיים להשגת הרכוש של שלמה.

**ב**. אין כל מחלוקת שכל פריטי הרכוש שברשימת החילוט הגיעו גם לידי הנאשם

שלמה, פחות מ – 8 שנים לפני הגשת כתב האישום (**12.8.98**). משהוכיחה

המאשימה שהרכוש שברשימת החילוט שייך לשלמה, עובר נטל ההוכחה אליו,

בהתאם לחזקה הקבועה בסעיף 31 (6) (א) לפקודת הסמים – כי האמצעים

להשגת הרכוש היו חוקיים, או כי הרכוש הגיע לידיו למעלה משמונה שנים לפני

הגשת כתב האישום.

**ג**. בתצהירו טען שלמה שהרכוש הושג באמצעים חוקיים, מעבודות שונות שבצע

בארץ ובהולנד ולא מכספי סמים ועל כן איננו בר חילוט.

כמו כן, טען שלמה בתצהירו כי הוא נגרר לעסקאות הסמים מבלי להבין לאן הוא

נכנס וכי בעסקאות אלו הוא שימש כשלוחו של מנשה אליהו ולא הפיק לעצמו

**רווח של ממש** (סעיף 26 לתצהירו).

כאן המקום להדגיש כי בנגוד לעופר שטען בתצהירו שלא הפיק **כל רווח**

מעסקאות הסמים וכי את חלקו בכל הרווחים העביר למנשה אליהו שחוסל,

הצהיר שלמה בתצהירו כי הוא שמש כשליחו של אליהו מנשה ולא הפיק לעצמו

**רווח של ממש.**

כל הדברים שכתבתי לעיל, ב[סעיף 20 א (4)](http://www.nevo.co.il/law/4216/20a.4), ביחס לטענות של עופר שהרווחים

מעסקי הסמים הועברו למנשה אליהו, יפים גם לכאן ואין צורך לחזור עליהם.

גירסה זו איננה מהימנה עלי כלל.

**ד**. גם טענתו של שלמה שהרוויח כספים מעסקי מכירת מכנסי ג'ינס מזויפים, אין

בה כדי להועיל לו מכיוון שכספים אלו הושגו באמצעים **בלתי חוקיים**, גם אם נקבל את גרסתו ודי בכך מכיוון ש[סעיף 31 (6) (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/31.6.a) (אא) לפקודת הסמים קובע שהאמצעים להשגת הרכוש היו **בלתי חוקיים.** סעיף זה אינו דורש שהנאשם יוכיח שהאמצעים להשגת הרכוש היו מרווחי הסמים דווקא.

הדברים שנאמרו בנושא זה בענינו של עופר יפים גם לענינו של שלמה.

**ה**. שלמה תיאר בתצהירו כי במשך השנים עסק בעבודות שונות.

ברם, הוא לא הביא כל מסמך, או ראיה על כך, כגון תלושי משכורת, שיהא בהם

כדי לתמוך בטענותיו.

בחקירתו על תצהירו, בענין זה טען כי על חלק מעבודותיו דיווח למס הכנסה (עמ'

2453 שורות 14-13).

דבריו אלו סותרים את הדברים שאמר בחקירתו הנגדית, כשהעיד כעד הגנה (עמ'

1916 שורות 10-9) וכן את התעודה שהוגשה ע"י מס הכנסה (ת/1499), לפיה לא

דווחו מעולם כל הכנסות של שלמה למס הכנסה כעצמאי, או כשכיר, למעט

עבודתו בשנת 98' בחברה השייכת לעופר ממנה הרויח סך של -.12,000 ₪.

גם טענתו שסחר במכוניות למחיתו (ע'מ 2459 שורה 21) עומדת בסתירה לדברים

שאמר במשטרה כי תיווך במכירת רכב ללא תמורה (ראה ת/54).

**ו**. שלמה גם הודה כי שקר בבית המשפט כשהעיד כעד הגנה וכן הודה כי שקר בעת

שמסר הודעותיו במשטרה (עמ' 1910).

**ז**. בתצהירו תיאר שלמה את עצמו כבן למשפחה קשת יום שנאלץ לעבוד למחיתו

מגיל 11 ובעדותו ספר ששוחרר מוקדם מהצבא בשל בעיות כלכליות (עמ' 2453

שורות 5-4).

למרות זאת הצהיר כי כבר בגיל 20-19 היה ברשותו סכום של **-.120,000 ₪**,

"כסף לא רב" (כדבריו בסעיף 4 לתצהירו). אלה דברים הסותרים את דבריו הקודמים בדבר מצב כלכלי גרוע ושחרורו המוקדם מן הצבא בשל בעיות כלכליות.

**ח**. מהודאתו של שלמה בכתב האישום עולה כי הרויח מעסקאות הסמים סכומים

אדירים. שווים של הנכסים שברשימת החילוט הוא כ - -.600,000 ₪.

**ט**. לאור כל האמור לעיל, נראה כי כל הרכוש של שלמה, המפורט ברשימת החילוט,

הושג מרווחים שהושגו בעסקאות סמים ולכן כל הרכוש הוא בר חילוט.

22. להלן אתיחס לכל אחד מפריטי הרכוש של שלמה המופיעים ברשימת החילוט:

**א**. **כלי שיט מס' 39840 רשום על שם שלמה (להלן – כלי השיט):**

**(1)** כלי השיט רשום על שם שלמה.

**(2)** לא היה כל טוען לזכות ברכוש לגבי כלי השיט.

**(3)** לאור כל האמור לעיל, וכן לאור הדברים הנ"ל בדבר מקורות הכספים

של שלמה, אני מצווה לחלט את כלי השיט, למכרו לכל המרבה במחיר ולהעביר את כל התמורה לקרן הסמים שהוקמה לפי פקודת הסמים.

**ב**. **רכב מסוג וולבו שנת יצור 1998 מס' 3007017 רשום על שם ענבל חביב – אשת**

**הנאשם שלמה – (להלן – הוולבו):**

לא היה כל טוען לזכות ברכוש גם לגבי הוולבו.

לאור כל האמור לעיל, וכן לאור הדברים הנ"ל בדבר מקורות הכספים של שלמה,

אני מצווה לחלט את הוולבו, למכרו לכל המרבה במחיר ולהעביר את כל התמורה

לקרן הסמים שהוקמה לפי פקודת הסמים.

**ג**. **חשבון בנק מס' 265538 – בנק הפועלים סניף טבריה 724 רשום על שם הנאשם**

**שלמה (להלן – החשבון):**

**(1)** לגבי חשבון זה הוגש תצהיר על ידי מנהל סניף בנק הפועלים הנ"ל –

אריה בנינו – (להלן – בנינו). מן התצהיר עולה כי ביום קבלת צו העקול

הזמני של המאשימה מיום **26.7.98** היו נירות ערך בסך **-.356,468 ₪.**

ביום **9.12.97** שעבד שלמה את החשבון לטובת חברת אג.עש (להלן –

החברה) השייכת לעופר (לשלמה אין ולא היו בחברה מניות כלשהן).

על סמך שעבוד זה העניק הבנק בתאריך **11.2.98** לחברה הלוואה בסך

-.100,000 ₪ (להלן – ההלוואה הראשונה) שמועד פרעונה **11.8.98**

ושאותה התחייבה החברה לשלם ב – 6 תשלומים חודשיים רצופים.

משלא נפרעה ההלוואה הראשונה חדש הבנק את ההלוואה ביום **20.8.98**

(להלן – ההלוואה השניה).

לא למותר להדגיש כאן כי העובדה שמדובר **בהלוואה מחודשת,** נשמטה

תחילה מתצהירו של בנינו וזה הגיש תצהיר נוסף רק לאחר שהענין

התברר בחקירתו הנגדית ע"י ב"כ המאשימה.

**(2)** הבנק טוען כי אין המדינה רשאית לחלט את תיק נירות הערך שהתנהל

על שם שלמה בחשבון מכיוון שהוא שעבד את נירות הערך לטובת

החברה והמשכון נרשם אצל רשם המשכונות ביום **24.12.97** ולפיכך,

המשכון גובר על כל עקול שבא מאוחר יותר וכזה הוא העקול הזמני

שהטילה המאשימה על החשבון.

עוד טוען הבנק כי הרישום אצל רשם המשכונות נעשה למען הזהירות

בלבד ואין בו כדי להשפיע על כוחו של המשכון ביחס לצדדים שלישיים

וכי לעקול שהוטל על ידי המאשימה לא היה מה שיתפוס מכיוון שהבנק

אינו טוען לזכותו לגבי כספים מעבר ליתרת החובה **(612,880 ₪)** שהיו

קיימות במועד הטלת העיקול ע"י המאשימה וכל הקזוזים שבוצעו על

ידי הבנק נעשו כדין.

**(3)** המאשימה טוענת לעומת זאת כי הבנק לא הוכיח את זכותו לגבי הסכום

בתיק ניירות הערך וכי יש לחלט סכום זה במלואו מהנמוקים הבאים:

**(א)** ביום מתן צו העקול הזמני היה החשבון ביתרת זכות אם מקזזים את

נירות הערך מול החובה בעו"ש.

**(ב)** הבנק פעל בחוסר תום לב בכך שלא הודיע למאשימה כי תיק ניירות

הערך ממושכן לטובת החברה.

**(ג)** הבנק הפר את חובת הזהירות כלפי שלמה והמאשימה באשרו את \

ההלוואות.

**(4)** כזכור, נהג הבנק בדרך דומה גם בחשבון 142331 של **עופר** (ראה סעיף 20

ז' לעיל).

ברם, המקרה שלפנינו שונה מן המקרה של עופר הנ"ל.

במקרה של עופר הפקדון היה ממושכן זמן רב לפני הטלת העקול הזמני

ע"י המאשימה ופעולות האשראי נעשו גם הן זמן רב לפני מועד הטלת

העיקול.

**(5)** במקרה שלפנינו ההלוואה השניה נתנה ביום **20.8.98** היינו, לאחר מועד

הטלת העקול ע"י המאשימה ולאחר מעצרם של שלמה ועופר וכן לאחר שמועד תשלום ההלוואה הראשונה פקע ביום **11.8.98** וההלוואה לא

הוחזרה.

על טופס בקשת ההלוואה השניה לא חתם עופר שושן, שהיה בעל המניות היחיד ובעל זכות החתימה בחברה, אלא אחיו גדי שושן וזאת לאחר שהחברה המציאה לבנק מסמך שנראה כפרטיכל ישיבת מועצת המנהלים של החברה שנערך ביום **14.8.98 בחיפה בראשותו של עופר** (כשעופר היה במעצר) ובה הוחלט על מנוי גדי שושן כמנהל החברה שהוסמך לחתום בשם החברה והפרטיכל אושר בחתימה ע"י עו"ד הצובאי.

אין כל מחלוקת שבתאריך הנ"ל שבו נחתם הפרטיכל היה עופר במעצר ולא יכול היה לשמש יו"ר הישיבה שנערכה **בחיפה.**

כראיות הזמה הביאה המאשימה את יומן המבקרים ואת יומן עורכי הדין שבקרו בבית המעצר בקישון (ת/1733 ו – ת/1734) מהם עולה בברור כי באותו יום לא בקרו בבית המעצר בקישון אשתו של עופר שהיא בעלת מניות בחברת אוסי ומחזיקה ב – 50% ממניות החברה (אג.עש) ואף לא עו"ד הצובאי שהצהירה בבית המשפט כי **עפר חתם בפניה על הפרטיכל,** (ראה עמ' 2533 שורות 3-1).

המסקנה הבלתי נמנעת מן האמור לעיל היא שמדובר בפרטיכל המכיל ממצאים המנוגדים למציאות וספק רב אם ישיבה כנ"ל, כאמור בפרטיכל, אכן נתקיימה.

בתאריך חתימת הפרטיכל ישב עופר כאמור, במעצר והוא לא יכול היה לשבת בראש מועצת המנהלים **בחיפה** ולחתום על פרטיכל המעביר את זכויות החתימה בחברה לאחר.

למרות זאת אישר הבנק את ההלוואה השניה תוך עצימת עיניים והתעלמות מכך שיש בפרטיכל כדי לעורר חשד אם אכן תוכנו נכון ואיננו מזוייף, או כוזב.

בנסיבות אלה צריך היה הבנק לבדוק ולברר את פשר השנוי בזכויות החתימה כשהפרטיכל על פניו נראה בלתי נכון לפחות בכל הנוגע להשתתפותו של עופר בישיבה **בחיפה** בעודו עצור בפרשת הסמים שלפנינו (ראה בענין זה ת"א (תא)2995/82 מלון אמריקנה בע"מ נ' הבנק הבינלאומי הראשון, פסקים תשמ"ו, ג', 380).

דישון טען שהסיבה לכך שהבנק הסכים לאשר את ההלוואה המחודשת היתה התקוה שהחברה תפרע את ההלוואה (עמ' 2482 שורות 13-7).

דא עקא, לאור מצב החשבון של החברה באותה עת, שיתרת החובה שלה גדלה ותפחה וכל סכום שהופקד לחשבונה נמשך מיד והחברה היתה נתונה להוצאות כבדות (ראה ת/1721 וכן עדותו של דישון בעמ' 2482 שורות 24-14, המאשרת דברים אלו) הרי תקוה זו היתה תקוות שווא.

הדעת נותנת כי הסיבה לחידוש ההלוואה הראשונה, לאחר פקיעת מועד ההלוואה ולאחר מעצרו של עופר, היתה ככל הנראה רצון הבנק להיטיב עם עופר – בעל החברה והדברים עולים מדברי דישון בעדותו שהודה כי עדיף ללקוח (קרי – עופר) לשלם ריבית להלוואה רגילה (ההלוואה השניה) מאשר להחזיר ריבית פיגורים על ההלוואה הראשונה שלא החזיר (עמ' 2477 שורה 5).

התנהגותו של הבנק במתן הלוואה מחודשת, או שניה, (לאחר מעצרו של עופר ולאחר הטלת העקול ע"י המאשימה), הימנעותו מגביית ההלוואה הראשונה עם תום מועד ההלוואה והימנעותו מבדיקת הפרטיכל הנ"ל ומתן הלוואה שניה, גרמו להגדלת יתרות החובה בחשבון החברה.

התנהגות זו לוקה בחוסר תום לב והבנק לא הרים את הנטל המוטל עליו לפי [סעיף 36 ג (א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36c.a) לפקודת הסמים.

**(6)** לאור כל האמור לעיל, ולאור הדברים הנ"ל שכתבתי אודות מקורות

הכסף של שלמה, אני מצווה לחלט את הכספים שהיו בתיק ניירות הערך

ביום הטלת העקול הזמני ע"י המאשימה, היינו סך של **-.356,468 ₪.**

**(7)** בשולי הדברים אוסיף כי באשר לפרטיכל הנ"ל המאשר כי הישיבה נוהלה בחיפה בראשותו של עופר ואישורה של עו"ד הצובאי, על כך שעופר חתם **בפניה,** כל הפרטים נמצאים בידי המאשימה והדרך פתוחה

בפניה לפנות למשטרה שתפתח בחקירה על מנת לברר אם נעשו מעשים פליליים בענין זה.

23. לאור כל האמור לעיל, אני מצוה לחלט את הנכסים שלגביהם ניתן צו חילוט, כמפורט

בסעיפים השונים לעיל.

כל הכספים והתמורה שיתקבלו מפירות הרכוש שחולט וממכירת הרכוש שחולט, יועברו

לקרן שהוקמה על פי פקודת הסמים.

24. **המזכירות תעביר העתק מגזר דין זה לאפוטרופוס הכללי בירושלים וכן לאפוטרופוס**

**הכללי בחיפה – בצרוף העתק מרשימת החילוט לצורך בצוע החילוט של כל הנכסים**

**שחולטו.**

25. זכות ערעור תוך 45 יום.

26. והודע לנאשמים עופר שושן ושלמה סוסן ולבאי כוחם וכן לב"כ המאשימה ולכל הטוענים

לזכות ברכוש באמצעות באי כוחם.

**היום כ"ה בחשון, תשס"ב (10 בדצמבר 2001).**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

הודעה למנויים על עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו - הקש כאן